

ПРОТОКОЛ

заседания Общественного совета при администрации муниципального района
Кармаскалинский район Республики Башкортостан.

№ 5

от 14.12.2016 г.

Присутствуют: 11 членов ОС
Отсутствуют: 6 членов ОС (уваж.
прич)
Приглашены: Галияхметова И.А.
заместитель главы администрации
МР Кармаскалинский район,
Исанбаева Г.М. начальник Отдела
образования, Рахимкулова А.Б.
методист ИМЦ

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Итоги независимой оценки качества образования образовательных организаций муниципального района Кармаскалинский район Республики Башкортостан.
2. О плане проведения независимой оценки качества оказываемых услуг образовательными организациями и МАУК «Кармаскалинская централизованная библиотечная система администрации МР Кармаскалинский район» на 2017 год.
3. Итоги проверки готовности сооружений зимних видов спорта.

По первому вопросу слушали председателя Общественного совета при администрации муниципального района Кармаскалинский район Алдакаеву М.М. Она ознакомила с результатами мониторинга «Независимая оценка качества образования муниципальных общеобразовательных и дошкольных образовательных организаций Кармаскалинского района Республики Башкортостан», проведенного Агентством независимой оценки качества образования «ОТКРЫТАЯ ШКОЛА» в ноябре 2016 года. В мониторинге приняли участие 4419 обучающихся и родителей (пользователей образовательных услуг) и 15 экспертов. В исследовании участвовали 5 дошкольных образовательных организаций с 5 филиалами и 10 общеобразовательных школ с 5 филиалами. Оценка качества работы образовательных организаций производилась по 16 критериям – 4 блокам и 11 критериям для экспертного оценивания. Общая удовлетворенность качеством

образовательной деятельности, в том числе удовлетворенность материально-технической базой, качеством предоставляемых услуг респондентами оценена на высоком уровне, однако показатели экспертов намного ниже показателей пользователей услуг и ряд образовательных организаций не полностью соответствует формальным параметрам. Наиболее успешно реализуются такие параметры как доброжелательность, компетентность педагогов и в целом качество образовательных услуг. Аналитический отчет по результатам мониторинга прилагается (приложение №1).

По данному вопросу выступили Мухамедьянов А.Л., Иштуганова Н.Х., Галиахметова И.А., Искандарова Р.М.. Выступающие отметили хорошую организацию работы образовательных организаций. Много делается по улучшению материально-технической базы образовательных организаций, начата работа по созданию доступной среды. Проведена работа по созданию официальных сайтов школ и детских садов. Работу по улучшению качества образования, укреплению материально-технической базы, обеспечению доступа образовательных организаций к сети Интернет необходимо продолжить. Также необходимо пересмотреть при проведении НОКО в других образовательных организациях дополнительные критерии для ДОО и ОО. На вопросы членов ОС о ходе проведения НОКО ОО ответила методист ИМЦ Отдела образования и эксперт Агентства НОКО «ОТКРЫТАЯ ШКОЛА» Рахимкулова А.Б.

Рекомендации:

1. Аналитический отчет по результатам независимой оценки качества образования муниципальных общеобразовательных и дошкольных образовательных организаций Кармаскалинского района республики Башкортостан принять к сведению.

2. Отделу образования и образовательным организациям:

- привести официальные сайты в соответствие с действующим законодательством РФ и обеспечить регулярное информирование потребителей образовательных услуг и общественности о деятельности образовательной организации через сайты, публичные доклады, отчеты о самообследовании;
- продолжить работу по совершенствованию материально-технических условий и условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся;
- активизировать работу по созданию условий для организации учебно-воспитательного процесса для детей с ОВЗ и детей-инвалидов;
- продолжить развитие системы дополнительных образовательных услуг, ориентированных на удовлетворение разнообразных образовательных запросов обучающихся и пожеланий их родителей (законных представителей) и на качество образовательных услуг.

Голосовали: «за» - 11 членов ОС,
«против» - нет.

По второму вопросу слушали Рахимкулову А.Б.. В 2017 году должны пройти НОКО 16 школ (10 юр.лиц) и 6 детских садов (5 юр.лиц). Проведение НОКО планируется в сентябре 2017 года оператором по проведению НОКО будет Агентство НОКО «ОТКРЫТАЯ ШКОЛА». Также слушали директора МАУК «Кармаскалинская ЦБС» Бикметову М.Р. В 2017 году планируется проведение

независимой оценки качества оказываемых услуг муниципального автономного учреждения культуры «Кармаскалинская централизованная библиотечная система» администрации МР Кармаскалинский район, в состав которого входят центральная библиотека, районная детская библиотека и 27 сельских библиотек, оператором по проведению НОК планируется БГПУ им.Акмуллы.

Решили:

Рекомендовать Отделу образования администрации МР Кармаскалинский район РБ и МАУК «Кармаскалинская централизованная библиотечная система» администрации МР Кармаскалинский район РБ подготовиться к проведению независимой оценки качества оказываемых услуг в сентябре – октябре 2017 года.

По третьему вопросу слушали члена комиссии по молодежной политике, патриотическому воспитанию, спорта и туризму Общественного совета Абубакирова М.Т.. Комиссия в составе Абубакирова М.Т., Каримова З.З. и Ямалетдиновой Э.В. в ноябре месяце провела проверку готовности спортивных сооружений в населенных пунктах на территории Бекетовского, Кармаскалинского, Кабаковского, Николаевского, Савалеевского, Прибельского сельских советов к работе в зимний период. Во всех населенных пунктах проведена необходимая работа по подготовке хоккейных коробок. Целью проверки было оказание помощи по правильной подготовке, эксплуатации сооружений зимнего видов спорта. Хорошая хоккейная коробка в д.Суук-Чишма. Везде установлено освещение, но во многих нет теплых раздевалок для спортсменов. Галиахметова И.А. отметила активность в подготовке данных сооружений глав администраций сельских поселений. Также в населенных пунктах подготовлены ледовые городки со спортивными сооружениями, проводится конкурс на лучшие виды сооружений и ледовых городков. Галяутдинов Д. С. отметил о необходимости установления трибун на стадионах для болельщиков и игроков.

Решили:

1. Информацию Абубакирова М.Т. о подготовке спортивных сооружений к работе в зимний период принять к сведению.
2. Членам комиссии по молодежной политике, патриотическому воспитанию, спорту и туризму в январе месяце выехать с проверкой эффективности использования сооружений зимних видов спорта.
3. Рекомендовать главам администраций сельских поселений работать над улучшением МТБ спортивных сооружений, изыскать возможность для установки трибун на стадионах.
4. Спортивному комитету (Канбеков В.А.) рекомендовать с целью активизации участия в спортивных мероприятиях отдельных населенных пунктов (с.Бузовьязы, с.Шаймуратово) провести показательные игры с участием спортсменов районного центра, с.Прибельский, д.Улукулево и других населенных пунктов.

Председатель
Общественного совета



Алдакаева М.М.

АГЕНТСТВО НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
«ОТКРЫТАЯ ШКОЛА»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА
НА ТЕМУ:

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И ДОШКОЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
КАРМАСКАЛИНСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

в рамках исполнения договора

ЗАКАЗЧИК: Управление образованием Кармаскалинского района РБ

ИСПОЛНИТЕЛЬ: Агентство независимой оценки качества образования «Открытая школа»

г.Уфа, 2016 г.

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА
НА ТЕМУ:**

**НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И
ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
КАРМАСКАЛИНСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

в рамках исполнения договора

Агентство независимой оценки качества образования «Открытая школа»

**Директор, к.ф.-м.н., член
Евразийской Ассоциации
оценки качества образования (г. Москва)**

_____/Абзалимов Р.Р.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ	4
РАЗДЕЛ I. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КРИТЕРИЯМ (СОГЛАСНО ПРИКАЗА МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ № 1547 ОТ 05.12.2014 Г.)	8
ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ	11
БЛОК КРИТЕРИЕВ 1. ОТКРЫТОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ	11
БЛОК КРИТЕРИЕВ 2. КОМФОРТНОСТЬ УСЛОВИЙ ДЛЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	13
БЛОК КРИТЕРИЕВ 3. ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ, ВЕЖЛИВОСТЬ И КОМПЕТЕНТНОСТЬ РАБОТНИКОВ	15
БЛОК КРИТЕРИЕВ 4. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ.	17
ОЦЕНКА ЭКСПЕРТАМИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК И ОЦЕНОК ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ.	18
БЛОК КРИТЕРИЕВ 1. ОТКРЫТОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ	18
БЛОК КРИТЕРИЕВ 2. КОМФОРТНОСТЬ УСЛОВИЙ ДЛЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	25
РАЗДЕЛ 2. ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	35
ДОШКОЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ КАРМАСКАЛИНСКОГО РАЙОНА РБ, УЧАСТВУЮЩИЕ В НОКО	35
СРЕДНИЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ КАРМАСКАЛИНСКОГО РАЙОНА РБ, УЧАСТВУЮЩИЕ В НОКО	37
ВЫВОДЫ	45

МЕТОДИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Организация – заказчик:** Управление образованием Кармаскалинского района Республики Башкортостан.
- Организация – исполнитель:** ООО Агентство независимой оценки качества образования «Открытая школа».
- Предмет исследования:** оценка качества работы образовательных учреждений Кармаскалинского района Республики Башкортостан
- Сроки проведения:** ноябрь 2016 г.
- Метод сбора информации:** опрос учащихся, родителей в местах предоставления услуг, онлайн опрос пользователей услуг, очный и заочный опрос экспертов.
- Характеристика выборки:**
- в детских дошкольных учреждениях (детские сады) опрошены родители;
 - в общеобразовательных организациях (школы, гимназии) опрошены учащиеся старших классов, родители, другие заинтересованные лица.
- Объем выборки:**
- 4419 учащихся и родителей (пользователей образовательных услуг), в том числе 1622 родители из дошкольных образовательных учреждений;
 - 15 экспертов.

Список дошкольных организаций, участвующих в исследовании

№	Образовательное учреждение	Число опрошенных пользователей, чел	Число оценивших экспертов
1	МАДОУ детский сад "Сказка" с. Прибельский	317	15
2	МАДОУ детский сад "Солнышко" д. Константиновка	183	15
3	МАДОУ детский сад "Березка" д. Кабаково	261	15
4	МАДОУ детский сад №1 с. Кармаскалы	451	15
5	Подлубовский филиал детский сад «Солнышко»	75	15
6	д. Константиновка		
7	МАДОУ детский сад "Пчелка" с. Кармаскалы	214	15
8	Бузовьязовский филиал детский сад №2 с.Кармаскалы	47	15
9	Уральский филиал детский сад № 1 с.Кармаскалы	20	15
10	Ефремкинский филиал детского сада "Пчелка"	54	15

Список общеобразовательных организаций, участвующих в исследовании

№	Образовательные учреждения	Число опрошенных пользователей, чел	Число оценивших экспертов
1	МОБУ СОШ № 2 с.Кармаскалы	726	15
2	МОБУ гимназия с. Кармаскалы	452	15
3	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старобабичево	106	15

4	Филиал МОБУ гимназии с. Кармаскалы СОШ с.Николаевка	94	15
5	МОБУ им.С.М. Чугункина с. Кармаскалы	420	15
6	МОКУ СОШ с. Адзитарово	69	15
7	МОБУ СОШ д. Константиновка	244	15
8	Филиал СОШ д. Константиновка СОШ с.Сихонкино	155	15
9	МОБУ СОШ с.Бекетово	145	15
10	Филиал МОБУ им. С.М. Чугункина с.Кармаскалы ООШ д.Карламан	52	15
11	МОКУ СОШ д. Шарипкулово	63	15
12	МОКУ СОШ д. Мукаево	51	15
13	МОКУ СОШ с. Камышлинка	61	15
14	МОКУ ООШ с. Ильтуганово	26	15
15	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старомусино	133	15

Более 87% опрошенных пользователей образовательных услуг – женщины (мамы, бабушки). Более половины респондентов относятся к возрастной группе от 30 до 40 лет. Каждый третий – к группе от 40 до 50 лет. В опросе участвовали учащиеся 7-11 классов, всего 15% от общей выборки.

Материальное положение опрошенных по их самооценке можно определить, как среднее: к бедным относятся 5,4% респондентов, к малообеспеченным – 27,3%; каждый третий опрошенный (36,3%) может быть отнесен к людям со средним уровнем дохода, около 16% практически не испытывают серьезных материальных трудностей. При этом 15% респондентов не стали давать оценку своего материального положения.

Экспертами выступили представители профессионального сообщества (педагогические работники), общественных организаций, руководители и специалисты образовательных учреждений. Эксперт в силу образования, профес-

сиональных навыков, должностного статуса, расширенного доступа к информации, личного опыта является авторитетным специалистом по работе образовательных учреждений.

Список экспертов, принявших участие в исследовании.

№	ФИО эксперта	Должность, статус
1	<i>Абзалимова Римма Гранитовна</i>	Директор АНО дополнительного образования «Открытая школа», к. псих.н
2	<i>Хайруллина Рима Нурисламовна</i>	ООО АНОКО «Открытая школа», руководитель по независимой оценке качества образования
3	<i>Рахимкулова Айгуль Булатовна</i>	Методист отдела образования МР Кармаскалинский район РБ
4	<i>Абзалимова Альфия Ямилевна</i>	МБОУ СОШ №69 г. Уфы, заместитель директора по учебной работе
5	<i>Полякова Анна Владимировна</i>	Заведующая д/с «Дуслык» (автономная некоммерческая организация дополнительного образования «Открытая школа»)
6	<i>Тарасенко Мария Владимировна</i>	Заведующая д/с «Лимпопо» (автономная некоммерческая организация дополнительного образования «Открытая школа»)
7	<i>Хайбуллина Гулия Хайдаровна</i>	МБОУ Лицей №94 г. Уфы, учитель английского языка
8	<i>Мухарлямова Фагима Мусовна</i>	Директор МБОУ СОШ №114 г. Уфы.
9	<i>Ситдикова Марина Германовна</i>	МОБУ СОШ № 26, учитель русского языка, к.фил.н
10	<i>Валиахметова Юлия Ильясовна</i>	ФГБОУ ВО УГАТУ, кафедра информатики, доцент, к.т.н.
11	<i>Зинуров Тимур Гранитович</i>	ФГБОУ ВО БашГУ, институт права, доцент, к.юр.н.
12	<i>Биткулов Ильдар Хамзович</i>	УНЦ РАН, институт сверхпластичности металлов, ст.н.сотрудник, к.ф.-м.н.
13	<i>Хуснуллин Ильфат Хамзиевич</i>	ФГБОУ ВО БГПУ им. Акмуллы, доцент, к.ф.-м.н.

14	<i>Шварева Елена Николаевна</i>	ФГБОУ ВО УГНТУ, ст. преподаватель кафедры математики
15	<i>Кожевников Денис Владимирович</i>	ФГБОУ ВО БГПУ им. Акмуллы, директор Академии математики

РАЗДЕЛ I. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КРИТЕРИЯМ

Инструмент для изучения оценки качества работы образовательных учреждений Кармаскалинского района Республики Башкортостан содержит:

- 16 критериев для оценки со стороны родителей и учащихся (пользователей);
- 11 критериев для экспертного оценивания;

Критерии для оценки пользователей объединены в 4 группы показателей (блоков):

1. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся открытости и доступности информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность.
2. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.
3. Доброжелательность, вежливость, компетентность работников.
4. Общее удовлетворение качеством образовательной деятельности организации.

Критерии для экспертного оценивания объединены в 2 группы показателей (блоков):

1. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся открытости и доступности информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность.
2. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.

Пользователи образовательных услуг в ходе исследования оценивают каждый показатель из 1 и 2 блоков по шкале от 0 до 10, где:

0 баллов – неудовлетворительно, не устраивает;

2,5 балла – плохо, соответствует минимальным требованиям;

5 баллов – удовлетворительно, но со значительными недостатками;

7,5 баллов – в целом хорошо, за исключением незначительных недостатков;

10 баллов – отлично, полностью удовлетворен(а).

По 3 и 4 блокам респонденты оценивают показатели как доли (проценты) в пределах значений от 0 до 100.

Эксперты производят оценивание показателей по блокам 1 и 2 по шкале от 0 до 10 баллов по позициям, каждой из которых присвоен конкретный балл в соответствии с методическими рекомендациями по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утв. Министерством образования и науки РФ 15 сентября 2016 г. № АП-87/02вн). Расчет интегрального и среднего (нормированного) интегрального показателей, определяющих оценку организации в целом проводится по формулам:

значения 11 первых показателей для каждой организации оцениваются в баллах в обоих видах анкет. Значение каждого из 11 показателей сначала усредняется по всем анкетам, размещенных в открытом доступе, по формуле

$$X_m^{но-11} = \sum_{i=1}^{N_j} x_{mi} / N_j \quad (1)$$

где

x_{mi} - значение m-го показателя по данным i-той анкеты, в баллах;

N_j - количество анкет, а затем рассчитывается их среднее арифметическое значение между полученным значением по формуле (1) и значением, выставленным в анкете для организации - оператора, по формуле:

$$X_m^{сп-11} = (X_m^{но-11} + X_m^{оо-11}) / 2, \quad (2)$$

где

$X_m^{но-11}$ - среднее значение m-го показателя качества образовательной деятельности, определенного по совокупности оценок, полученных в результате обработки анкет, заполненных независимыми оценщиками, рассчитанное по формуле (1), в баллах;

X_m^{sp-11} - значение m-го показателя качества образовательной деятельности, определенного по данным анкеты, заполненной работником организации-оператора, в баллах.

Средние значения для 5-ти показателей 3-й и 4-й групп рассчитываются только по данным анкет, размещенным в открытом доступе. В процессе обработки анкет производится подсчет количества анкет, в которых выбранный вариант ответа соотносится со значением балла равным или большим 5, значение которого определяет границу между респондентами, которые удовлетворены качеством образовательной деятельности и не удовлетворены. Расчет доли удовлетворенных качеством образовательной деятельности осуществляется по формуле:

$$D_m = N_{m,5} / N_j, \quad (3)$$

где

$N_{m,5}$ - количество анкет, в которых значение m - того показателя равно или больше 5 баллов;

N_j - общее количество заполненных и обработанных анкет.

Перевод полученной величины доли в баллы осуществляется по формуле:

$$X_m^{sp-5} = D_m \times 10, \quad (4)$$

После этого производится расчет итогового значения интегрального показателя качества образовательной деятельности для k-той организации по формуле:

$$Y_k^{инт} = \sum_{m=1}^{11} X_m^{sp-11} + \sum_{m=12}^{16} X_m^{sp-5}, \quad (5)$$

где

X_m^{sp-11} и X_m^{sp-5} - значения m-го показателя, рассчитанные по формулам (2) и (4).

Средние значения показателей по городу (региону) рассчитываются по итогам обработки информации по всем обследованным организациям.

ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

БЛОК КРИТЕРИЕВ 1

Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, касающиеся открытости и доступности информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

Таблица 1.

Распределение оценок респондентов по баллам по блоку критериев 1

№ шкалы	Баллы	МАДОУ детский сад "Сказка" с. Прибельский	МАДОУ детский сад "Солнышко" д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Березка" д. Кабаково	МАДОУ детский сад №1 с. Кармаскалы	Подлюбковский филиал детский сад «Солнышко» д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Пчелка" с. Кармаскалы	Бузовьязовский филиал детский сад №2 с.Кармаскалы	Уральский филиал детский сад № 1 с.Кармаскалы	Ефремкинский филиал детского сада "Пчелка"
1	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
2	2,5	2%	0%	0%	2%	0%	0%	18%	20%	21%
3	5	22%	0%	2%	6%	0%	6%	18%	21%	20%
4	7,5	52%	46%	46%	53%	46%	43%	38%	36%	36%
5	10	24%	54%	52%	39%	54%	51%	26%	23%	23%
Итого		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Средняя		7,5	8,8	8,7	8,2	8,9	6,8	6,6	6,5	7,5

В таблице 1 приведены данные распределения ответов пользователей образовательных услуг по баллам в процентном отношении по дошкольным образовательным организациям по позициям блока 1: полнота и актуальность информации, размещенной на официальном сайте организации, наличие сведений о педагогическом составе и работниках организации, доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, в том числе наличие возможности занесения предложений об улучшении деятельности организации, доступность сведений о ходе рассмотрения обращений, поступивших в организацию от заинтересованных граждан. Большинство респондентов (разброс от 23% до 54%) оценивают

уровень открытости и доступности образовательных организаций как «отличный» -10 баллов, средние оценки имеют разброс от 36% до 53% и как «неудовлетворительно» оценивают от 2% до 21% респондентов. Приведены средние баллы по блоку критериев 1 по организациям, диапазон от 6,6 до 8,9 баллов.

Таблица 2.

Распределение оценок респондентов по баллам по блоку критериев 1

№ шкалы	Оценка	МОБУ СОШ № 2 с.Кармаскалы	МОБУ гимназия с. Кармаскалы	Филлал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старобабичево	Филлал МОБУ гимназии с. Кармаскалы СОШ с.Николаевка	МОБУ им.С.М. Чугункина с. Кармаскалы	МОКУ СОШ с. Адзитарово	МОБУ СОШ д. Константиновка	Филлал СОШ д. Константиновка СОШ с.Сихонкино	МОБУ СОШ с.Бекетово	Филлал МОБУ им. С.М. Чугункина с.Кармаскалы ООШ д.Карламан	МОКУ СОШ д. Шарипкулово	МОКУ СОШ д. Мукаево	МОКУ СОШ с. Камышлинка	МОКУ ООШ с. Ильтуганово	Филлал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старомусино
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	2,5	6%	5%	11%	19%	5%	7%	14%	13%	17%	11%	20%	27%	23%	9%	19%
3	5	19%	11%	21%	15%	14%	18%	18%	17%	15%	15%	21%	19%	10%	18%	21%
4	7,5	32%	34%	28%	31%	33%	32%	31%	34%	33%	38%	30%	26%	32%	32%	31%
5	10	43%	50%	40%	35%	48%	43%	37%	36%	35%	36%	29%	28%	35%	43%	29%
Итого		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Средняя		7,7	8,2	7,4	7,0	8,1	7,7	7,2	7,3	7,1	7,5	6,6	6,3	6,9	7,7	6,7

В таблице 2 приведены данные распределения ответов пользователей образовательных услуг по баллам в процентном отношении по школам по позициям блока 1. Характеристику «отлично» дают от 29% до 50% респондентов, средние оценки дают от 28% до 38% респондентов и «неудовлетворительные» от 6% до 27% респондентов. Приведены средние баллы по блоку критериев 1 по организациям, диапазон от 6,3 баллов до 8,1 балл. Заниженные средние баллы (максимальный балл по каждой позиции – 10) говорят о том, что не в каждой организации респонденты могут получить информацию используя интернет-сайт. Большой вклад в понижение балла оказывают критерий 1.3 – доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, в том числе наличие возможности внесе-

ния предложений об улучшении работы организации и критерий 1.4. – доступность сведений о ходе рассмотрения обращений, поступивших в организацию от заинтересованных граждан.

БЛОК КРИТЕРИЕВ 2

Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.

Оценка пользователями образовательных услуг показателей, касающихся комфортности условий, в которых осуществляются образовательная деятельность.

Таблица 3

Распределение оценок респондентов по баллам по блоку критериев 2

№ шкалы	Баллы	МАДОУ детский сад "Сказка" с. Прибельский	МАДОУ детский сад "Солнышко" д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Березка" д. Кабаково	МАДОУ детский сад №1 с. Кармаскалы	Подлубовский филиал детский сад «Солнышко» д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Пчелка" с. Кармаскалы	Бузовьязовский филиал детский сад №2 с. Кармаскалы	Уральский филиал детский сад № 1 с. Кармаскалы	Ефремкинский филиал детского сада "Пчелка"
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	2,5	11%	16%	12%	26%	38%	88%	74%	75%	73%
3	5	19%	11%	21%	14%	19%	12%	18%	16%	20%
4	7,5	30%	30%	28%	30%	24%	0%	8%	9%	7%
5	10	40%	43%	39%	30%	19%	0%	0%	0%	0%
Итого		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Средняя		7,46	7,50	7,33	6,61	5,50	2,77	3,34	3,34	3,34

Таблица 3 показывает данные распределения по баллам ответов пользователей образовательных услуг дошкольных организаций по блоку 2: материально-техническое и информационное обеспечение, наличие условий для

охраны и укрепления здоровья обучающихся, условия для индивидуальной работы с обучающимися, наличие дополнительных образовательных программ, наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся, наличие возможности оказания обучающимся психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, наличие доступной среды. Распределение респондентов, дающий максимальный балл по данному критерию колеблется от 0% до 43%. Средние оценки колеблются в диапазоне от 0% до 30% респондентов. Больше всего негативных оценок -2,5 балла –плохо, соответствует минимальным требованиям дали респонденты по следующим дошкольным образовательным организациям:

МАДОУ детский сад «Пчелка» (88%), Бузовьязовский филиал детский сад № 2 с. Кармаскалы (74%), Уральский филиал детский сад № 1 с. Кармаскалы(75%), Ефремкинский филиал детского сада «Пчелка» (73%).

Приведены также средние баллы по организациям по блоку критериев 2, разброс оценок от 2,77 до 7,5.

Таблица 4

Распределение оценок респондентов по баллам по блоку критериев 2

№ шкалы	Оценка	МОБУ СОШ № 2 с.Кармаскалы	МОБУ гимназия с. Кармаскалы	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старобабичево	Филиал МОБУ гимназии с. Кармаскалы СОШ с.Николаевка	МОБУ им.С.М. Чугункина с. Кармаскалы	МОКУ СОШ с. Адзитарово	МОБУ СОШ д. Константиновка	Филиал СОШ д. Константиновка СОШ с.Сихонкино	МОБУ СОШ с.Бекетово	Филиал МОБУ им. С.М. Чугункина с.Кармаскалы ООШ д.Карламан	МОКУ СОШ д. Шарипкулово	МОКУ СОШ д. Мукаево	МОКУ СОШ с. Камышлинка	МОКУ ООШ с. Ильтуганово	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старомусино
1	0															
2	2,5	13%	26%	24%	19%	20%	74%	79%	81%	88%	47%	64%	65%	57%	77%	75%
3	5	22%	18%	20%	14%	23%	13%	16%	13%	12%	27%	15%	18%	16%	14%	13%
4	7,5	31%	24%	22%	32%	22%	12%	5%	6%	0%	26%	12%	13%	24%	9%	12%
5	10	34%	32%	34%	35%	35%	1%	0%	0%	0%	0%	9%	4%	3%	0%	0%
Итого		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Средняя		7,16	6,54	6,66	7,09	6,78	3,50	3,14	3,14	2,79	4,47	4,15	3,91	4,32	3,33	3,43

Таблица 4 показывает данные распределения по баллам ответов пользователей образовательных услуг общеобразовательных организаций по блоку 2. Приведены также средние баллы по организациям по блоку критериев 2, разброс оценок от 2,79 до 7,16. Очевидно, что заниженные баллы указывают на отсутствие в ряде школ свободного доступа к сети интернет, недостаточного обеспечения специализированными кабинетами, отсутствие дистанционных образовательных технологий и т.д. Особенно это касается сельских школ.

БЛОК КРИТЕРИЕВ 3

Доброжелательность, вежливость, компетентность работников (оценивается только пользователями образовательных услуг)

Таблица 5

Распределение оценок респондентов по баллам по блоку критериев 3

№	Баллы	МАДОУ детский сад "Сказка" с. Прибельский	МАДОУ детский сад "Солнышко" д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Березка" д. Кабаково	МАДОУ детский сад №1 с. Кармаскалы	Подлубовский филиал детский сад «Солнышко» д. Константи-	МАДОУ детский сад "Пчелка" с. Кармаскалы	Бузовьязовский филиал детский сад №2 с.Кармаскалы	Уральский филиал детский сад № 1 с.Кармаскалы	Ефремкинский филиал детского сада "Пчелка"
1	0-4,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	5-10	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Итого		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

В таблице 5 приведены данные оценивания доброжелательности и компетентности воспитателей дошкольных организаций. Респонденты полностью (100%) по всем образовательным организациям оценили данную позицию выше 5 баллов.

Таблица 6

Распределение оценок респондентов по баллам по блоку критериев 3

№	Оценка	МОБУ СОШ № 2 с.Кармаскалы	МОБУ гимназия с. Кармаскалы	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старобабичево	Филиал МОБУ гимназии с. Кармаскалы СОШ с.Николаевка	МОБУ им.С.М. Чугункина с. Кармаскалы	МОКУ СОШ с. Адзитарово	МОБУ СОШ д. Константиновка	Филиал СОШ д. Константиновка СОШ с.Сихонкино	МОБУ СОШ с.Бекетово	Филиал МОБУ им. С.М. Чугункина с.Кармаскалы ООШ д.Карламан	МОКУ СОШ д. Шарипкулово	МОКУ СОШ д. Мукаево	МОКУ СОШ с. Камышлинка	МОКУ ООШ с. Ильтуганово	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старомусино
1	0-4,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	5-10	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Итого		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

В таблице 6 приведены данные оценивания доброжелательности и компетентности учителей школьных организаций. Респонденты полностью (100%) по всем образовательным организациям оценили данную позицию выше 5 баллов.

БЛОК КРИТЕРИЕВ 4

Общее удовлетворение качеством образовательной деятельности организации (оценивается только пользователями образовательных услуг).

Таблица 7.

Распределение оценок респондентов по баллам по блоку критериев 4

№	Баллы	МАДОУ детский сад "Сказка" с. Прибельский	МАДОУ детский сад "Солнышко" д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Березка" д. Кабаково	МАДОУ детский сад №1 с. Кармаскалы	Подлубовский филиал детский сад «Солнышко» д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Пчелка" с. Кармаскалы	Бузовьязовский филиал детский сад №2 с. Кармаскалы	Уральский филиал детский сад № 1 с. Кармаскалы	Ефремкинский филиал детского сада "Пчелка"
1	0-4,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	5-10	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Итого		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Таблица 8

Распределение оценок респондентов по баллам по блоку критериев 4

№	Оценка	МОБУ СОШ № 2 с. Кармаскалы	МОБУ гимназия с. Кармаскалы	Филиал СОШ № 2 с. Кармаскалы СОШ д. Старобабичево	Филиал МОБУ гимназии с. Кармаскалы СОШ с. Николаевка	МОБУ им. С. М. Чугункина с. Кармаскалы	МОКУ СОШ с. Адзитарово	МОБУ СОШ д. Константиновка	Филиал СОШ д. Константиновка СОШ с. Сихонкино	МОБУ СОШ с. Бекетово	Филиал МОБУ им. С. М. Чугункина с. Кармаскалы ООШ д. Карламан	МОКУ СОШ д. Шарипкулово	МОКУ СОШ д. Мукаево	МОКУ СОШ с. Камышлинка	МОКУ ООШ с. Ильтуганово	Филиал СОШ № 2 с. Кармаскалы СОШ д. Старомусино
1	0-4,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	5-10	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Итого		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

В таблицах 7, 8 приведены данные удовлетворенности организацией в целом пользователями образовательных услуг. Оценивались следующие позиции: удовлетворение материально-техническим обеспечением организации, качеством предоставляемых услуг, готовность рекомендовать организацию своим знакомым. 100% респондентов оценили данные критерии свыше 5 баллов.

ОЦЕНКА ЭКСПЕРТАМИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК И ОЦЕНОК ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ.

БЛОК КРИТЕРИЕВ 1

Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, касающиеся открытости и доступности информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

Таблица 9

Сравнительная таблица средних значений оценок экспертов и пользователей

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Наименования дошкольных образовательных учреждений	МАДОУ детский сад "Сказка" с. Прибельский	МАДОУ детский сад "Солнышко" д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Березка" д. Кабаково	МАДОУ детский сад №1 с. Кармаскалы	Подлубовский филиал детский сад «Солнышко» д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Пчелка" с. Кармаскалы	Бузовьязовский филиал детский сад №2 с. Кармаскалы	Уральский филиал детский сад № 1 с. Кармаскалы	Ефремкинский филиал детского сада "Пчелка"
Средний балл экспертов	5,18	6,00	5,93	5,65	4,50	6,18	5,35	5,24	4,90
Средний балл пользователей	7,5	8,8	8,7	8,2	8,9	6,8	6,6	6,5	7,5

В таблице 9 приведены средние баллы по дошкольным организациям по блоку критериев 1 выведенные экспертами и средние баллы пользователей образовательными услугами. Как видно из таблицы отмечается значительный

разрыв в оценках экспертов и оценках пользователей. Диапазон оценок экспертов 4,5-6,18; диапазон оценок пользователей 6,5-8,9. Ниже на диаграммах представлены данные по позициям оценивания блока критериев 1.

1.1. Доступность сведений о ходе рассмотрения обращений, поступивших в организацию заинтересованных граждан.

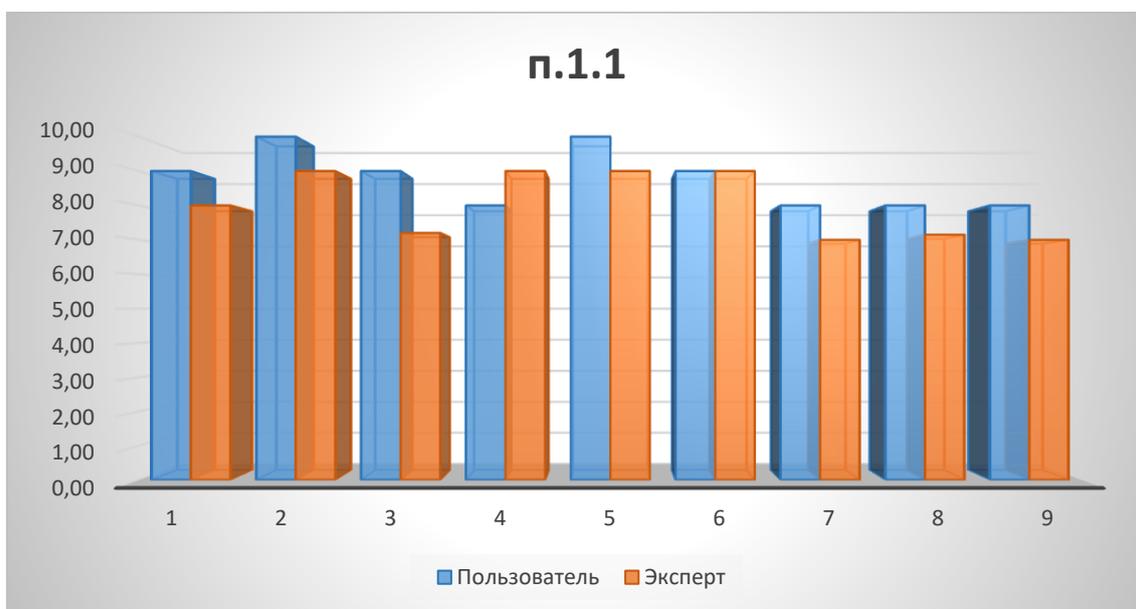


Диаграмма 1.1. Полнота и актуальность информации по организации осуществляющей образовательную деятельность, касающиеся открытости и доступности. (Примечание: 1-9 по оси абсцисс номера образовательных организаций как они следуют в таб.9)

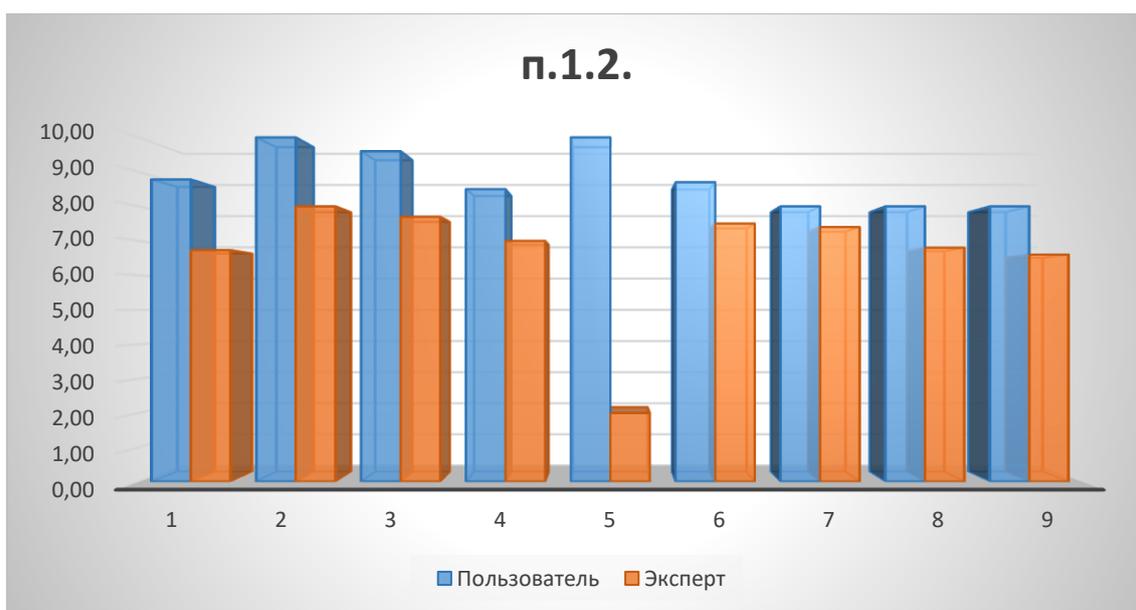


Диаграмма 1.2. Наличие на официальном сайте организации в сети интернет сведений о педагогических работниках организации.

Видно, что существенный разрыв в оценках экспертов и пользователей происходит по 5 позиции (Подлубовский филиал детский сад «Солнышко» д. Константиновка).

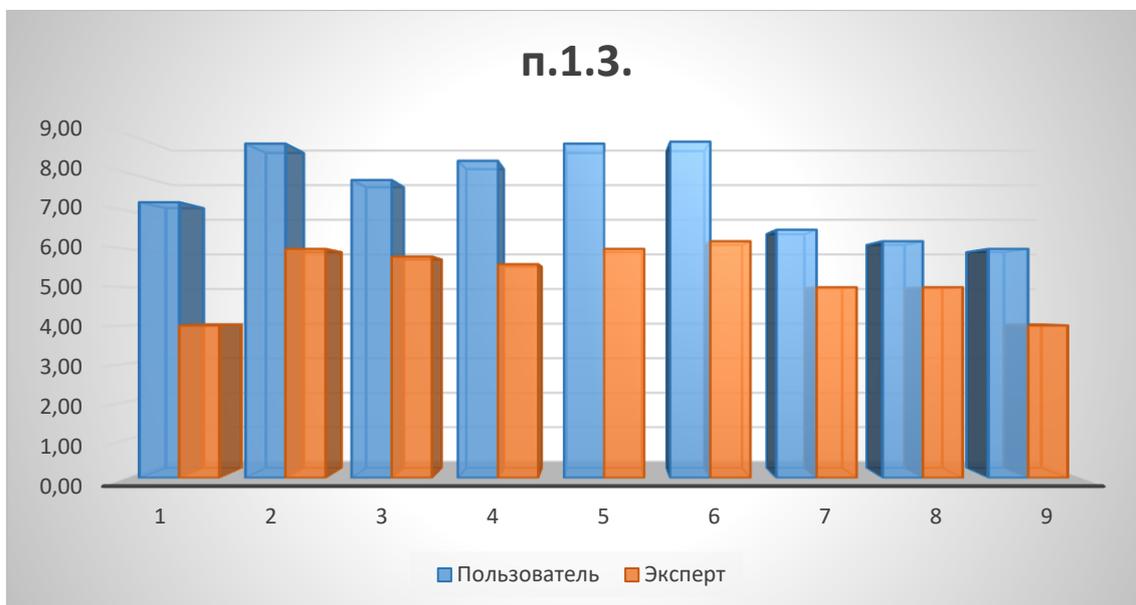


Диаграмма 1.3. Доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте.

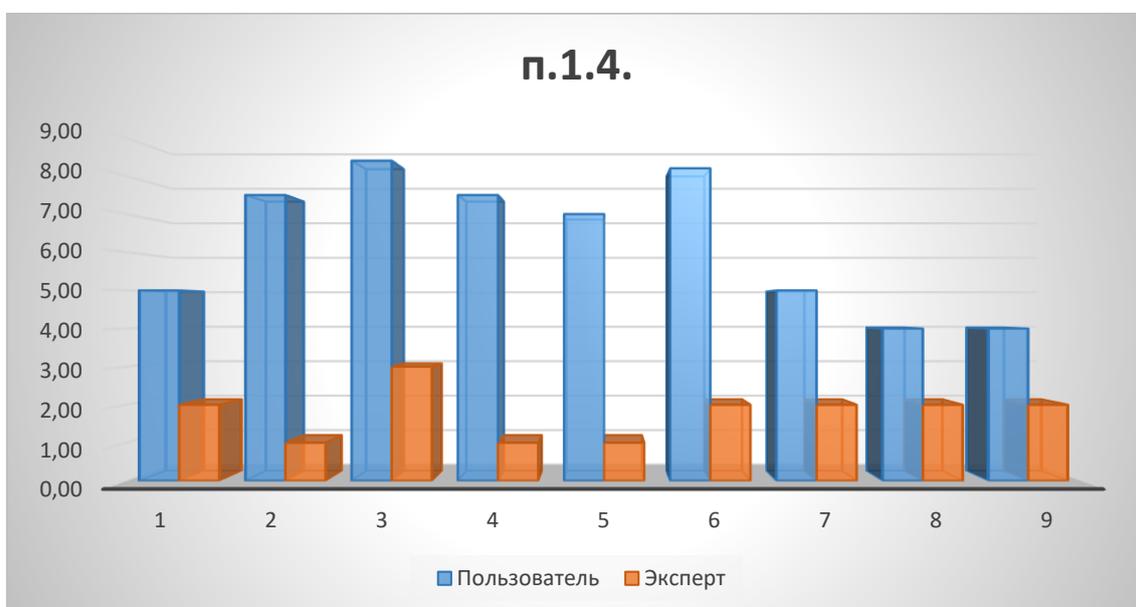


Диаграмма 1.4. Доступность сведений о ходе рассмотрения обращений, поступивших в организацию заинтересованных граждан.

Как видно, из приведенных таблиц существенный разрыв в оценках экспертов и пользователей происходит по критерию 1.4. Это позволяет сделать вывод, что наиболее проблемной частью в плане доступности информации является обратная связь образовательного учреждения и пользователей, т.е. по мнению экспертов существует проблема связаться с педагогом и получить ответ на обращение по электронной почте, электронному сервису и т.д.

Таблица 10

Сравнительная таблица средних значений оценок экспертов и пользователей

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Наименования образовательных учреждений	МОБУ СОШ № 2 с.Кармаскалы	МОБУ гимназия с. Кармаскалы	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старобабичево	Филиал МОБУ гимназии с. Кармаскалы	МОБУ им.С.М. Чугункина с. Кармаскалы	МОКУ СОШ с. Адзитарово	МОБУ СОШ д. Константиновка	Филиал СОШ д. Константиновка СОШ с.Сихонкино	МОБУ СОШ с.Бекетово	Филиал МОБУ им. С.М. Чугункина с.Кармаскалы ООШ д.Карламан	МОКУ СОШ д. Шарипкулово	МОКУ СОШ д. Мукаево	МОКУ СОШ с. Камышлинка	МОКУ ООШ с. Ильтуганово	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старомусино
Среднее значение экспертов	4,25	4,84	4,33	4,21	4,38	4,46	4,33	4,25	3,88	3,00	3,47	4,13	3,79	4,50	4,13
Среднее значение пользователей	7,7	8,2	7,4	7,0	8,1	7,7	7,2	7,3	7,1	7,5	6,6	6,3	6,9	7,7	6,7

В таблице 10 приведены средние баллы по средним общеобразовательным организациям по блоку критериев 1 выведенные экспертами и средние баллы пользователей образовательными услугами. Как видно из таблицы отмечается значительный разрыв в оценках экспертов и оценках пользователей. Оценки пользователей выше, разброс оценок экспертов небольшой. Диапазон

оценок экспертов 3,0-4,84; диапазон оценок пользователей 6,3-8,2. Ниже на диаграммах представлены данные по позициям оценивания блока критериев 1.

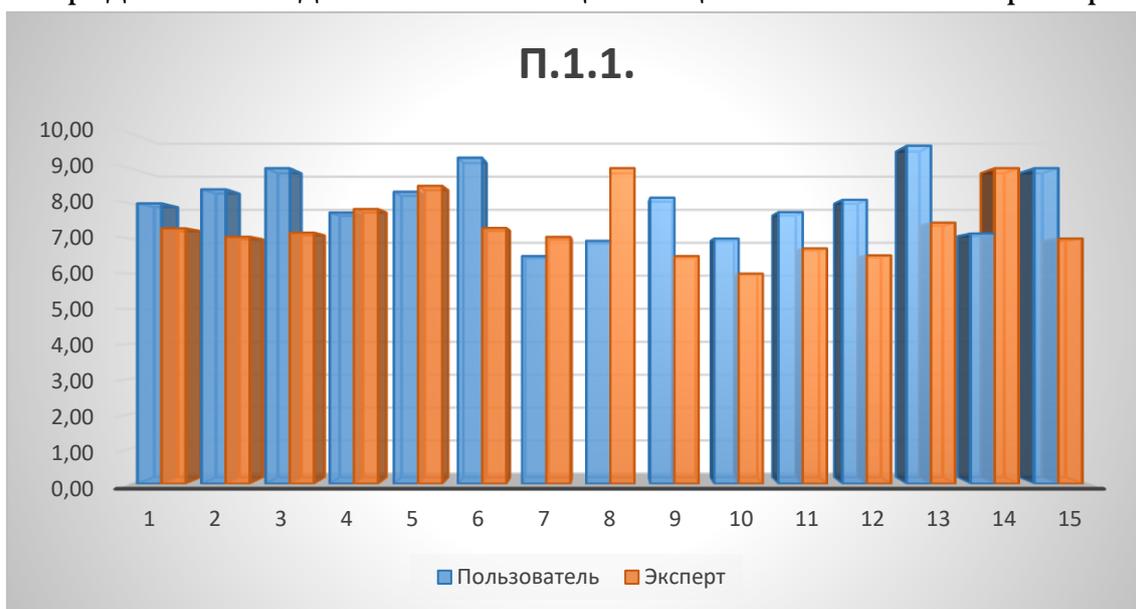


Диаграмма 1.1. Полнота и актуальность информации по организации осуществляющей образовательную деятельность, касающиеся открытости и доступности. (Примечание: 1-15 по оси абсцисс номера образовательных организаций как они следуют в таб.10)

Как показывает диаграмма по позиции оценивания 1.1. оценки пользователей и оценки экспертов не сильно отличаются, т.е. интернет сайты общеобразовательных организаций района в основном соответствуют формальным параметрам и удовлетворяют пользователей.

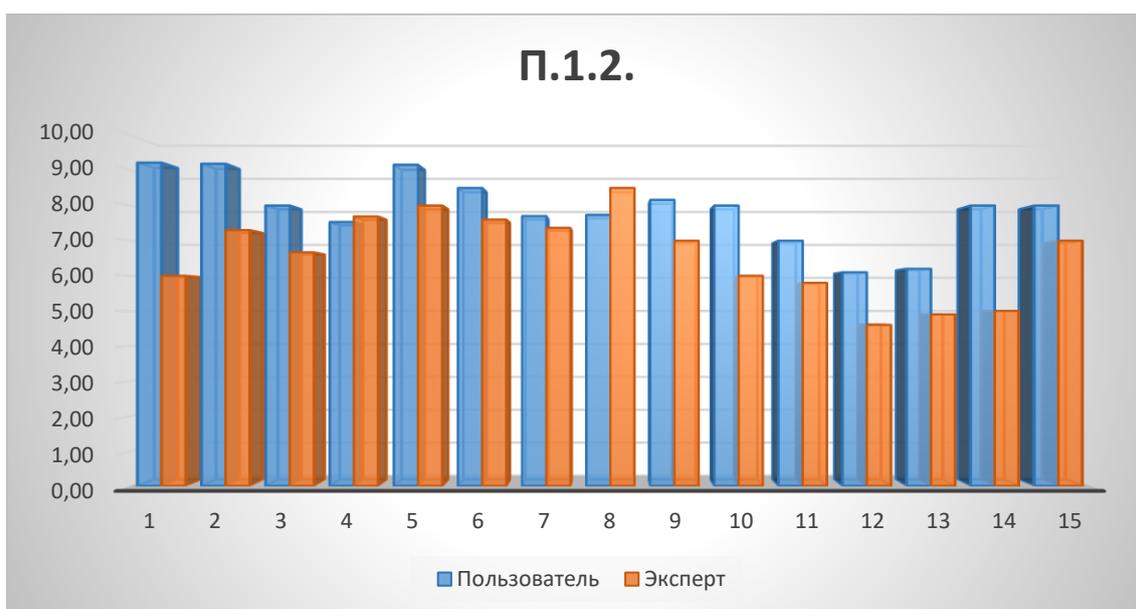


Диаграмма 1.2. Наличие на официальном сайте организации в сети интернет сведений о педагогических работниках организации.

Данная диаграмма позволяет сделать вывод, что оценки пользователей и экспертов не сильно отличаются и в целом интернет-сайты общеобразовательных организаций содержат сведения о педагогическом составе.

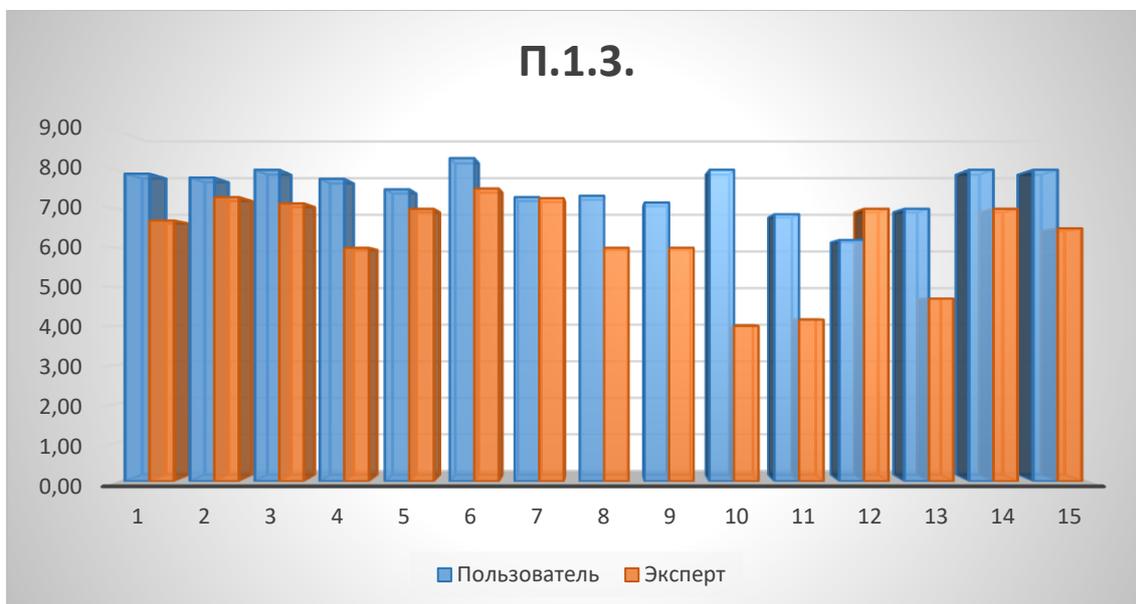


Диаграмма 1.3. Доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте.

Диаграмма 1.3. позволяет сделать вывод о том, что оценки экспертов не сильно отличаются от оценок пользователей и данный критерий по школам отвечает формальным требованиям.

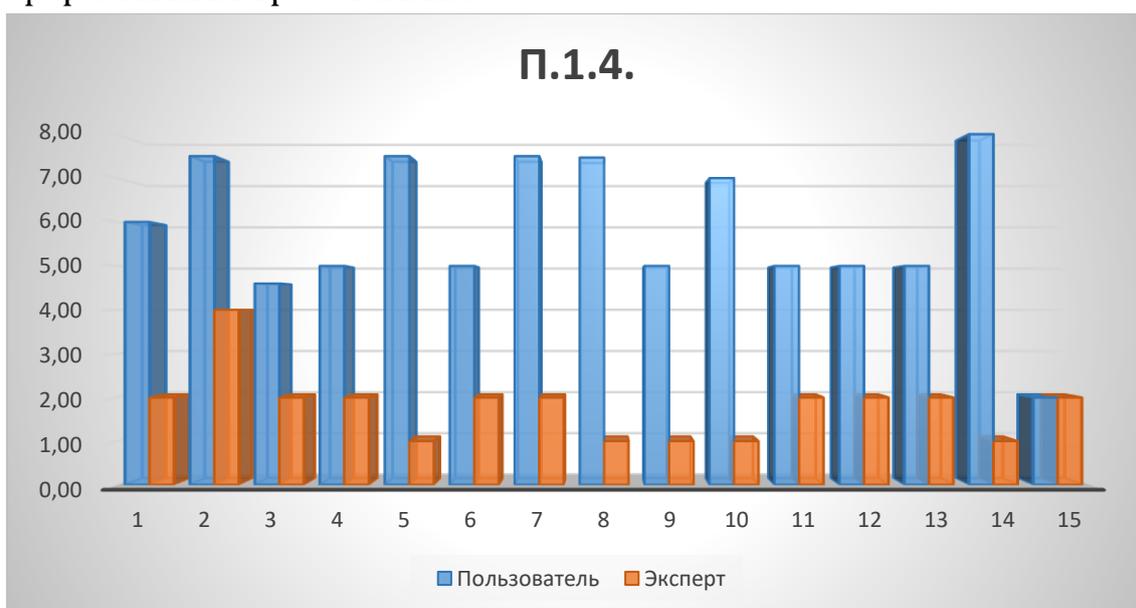


Диаграмма 1.4. Доступность сведений о ходе рассмотрения обращений, поступивших в организацию заинтересованных граждан.

На данной диаграмме наблюдается существенный разрыв в оценках экспертов и пользователей. Данный критерий вызывает общее снижение оценок экспертов по блоку критериев 1. Можно считать оценки со стороны пользователей услуг более значимыми, т.к. они являются более осведомленными по данному критерию

БЛОК КРИТЕРИЕВ 2

Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.

Таблица 11

Сравнительная таблица средних значений оценок экспертов и пользователей

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Наименования образовательных учреждений	МАДОУ детский сад "Сказка" с. Прибельский	МАДОУ детский сад "Солнышко" д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Березка" д. Кабаково	МАДОУ детский сад №1 с. Кармаскалы	Подлубовский филиал детского сада «Солнышко» д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Пчелка" с. Кармаскалы	Бузовьязовский филиал детского сада №2 с. Кармаскалы	Уральский филиал детского сада № 1 с. Кармаскалы	Ефремкинский филиал детского сада "Пчелка"
Средний балл экспертов	3,43	2,43	2,14	4,14	1,43	2,43	2,03	1,91	1,89
Средний балл пользователей	7,46	7,50	7,33	6,61	5,50	2,77	3,34	3,34	3,34

В таблице 11 приведены средние баллы по дошкольным организациям по блоку критериев 2 выведенные экспертами и средние баллы пользователей образовательными услугами. Как видно из таблицы отмечается значительный разрыв в оценках экспертов и оценках пользователей. Диапазон оценок экспертов 1,43-4,14; диапазон оценок пользователей 2,77-7,5. Видно, что пользователи оценивают комфортность условий, в которых происходит образовательная деятельность выше, чем эксперты. Ниже на диаграммах представлены данные по позициям оценивания блока критериев 2.

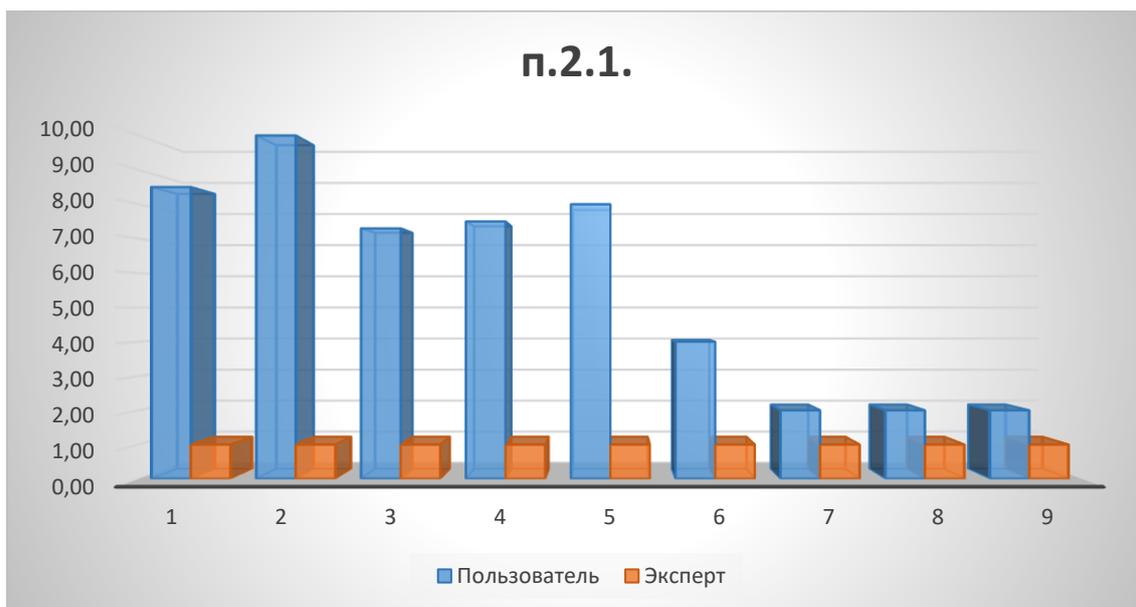


Диаграмма 2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение организации.

Отмечается существенный разрыв в оценках пользователей и экспертов. Низкие баллы экспертов очевидно связаны со спецификой дошкольных образовательных организаций, не соответствующих формальным параметрам оценивания, приведенным в приложении к методическим рекомендациям № АП-87/02 вн от 15.09.2016 г. Например, обеспеченность учащихся компьютерами или наличие лабораторий и/или мастерских для практических занятий и т.д. При проведении НОКО в техническом задании (разрабатывается заказчиком) для дошкольных организаций следует разработать специфические дополнительные критерии для оценки материальной базы дошкольных учреждений и отражающие деятельность именно дошкольных организаций.

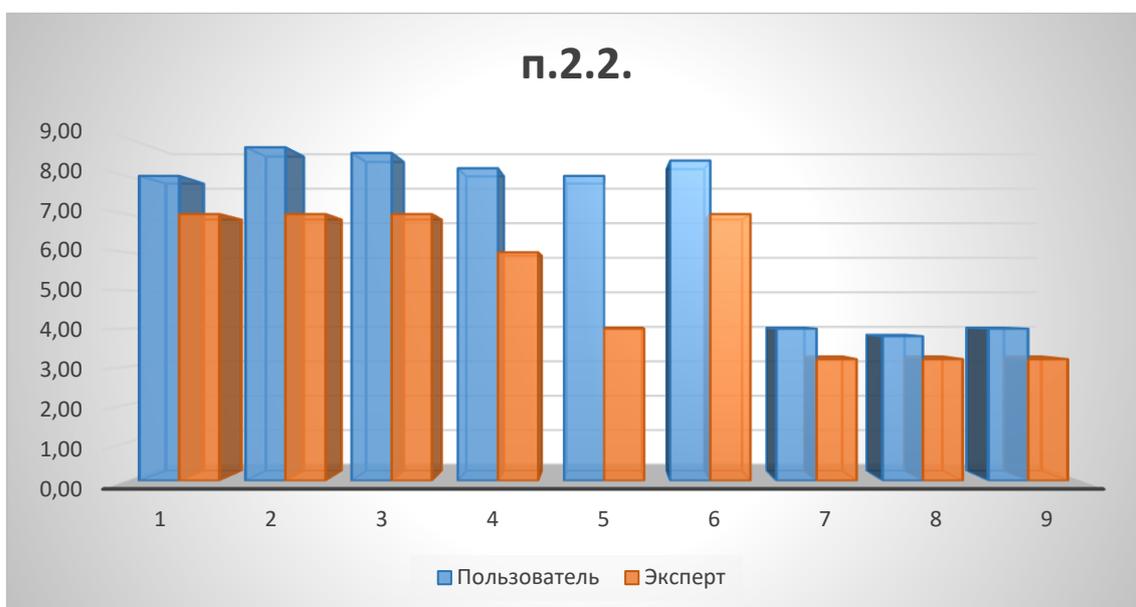


Диаграмма 2.2. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся.

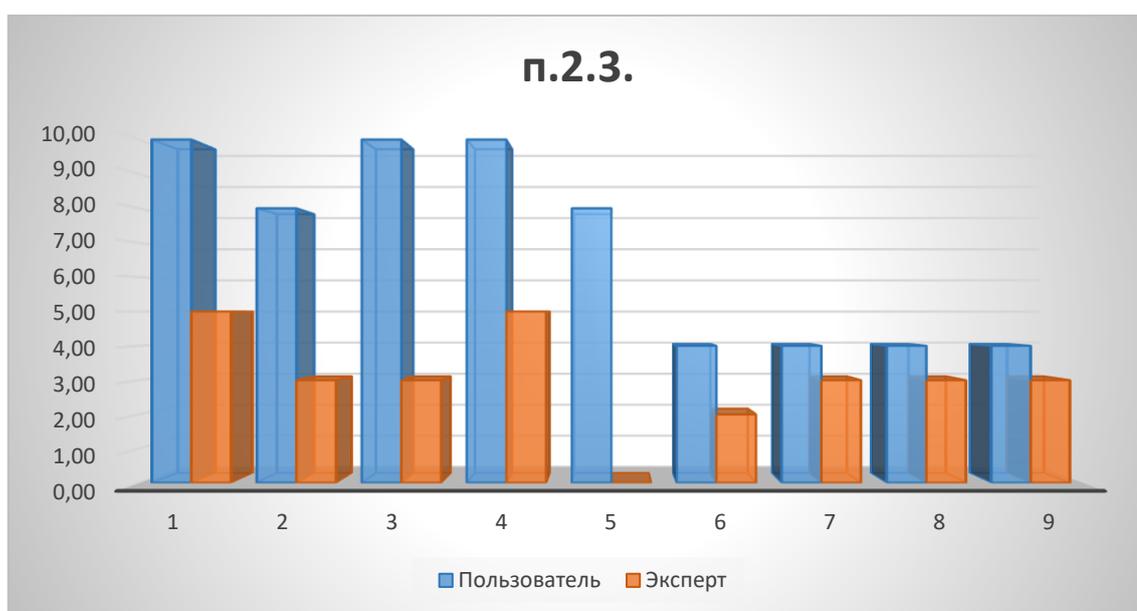


Диаграмма 2.3. Условия для индивидуальной работы с обучающимися.

На данной диаграмме тоже очевиден разрыв между оценками экспертов и пользователей, так как для дошкольных организаций из перечня позиций оценивания 2.3. можно рассматривать наличие службы психологической помощи, остальные позиции характерны для средней школы.

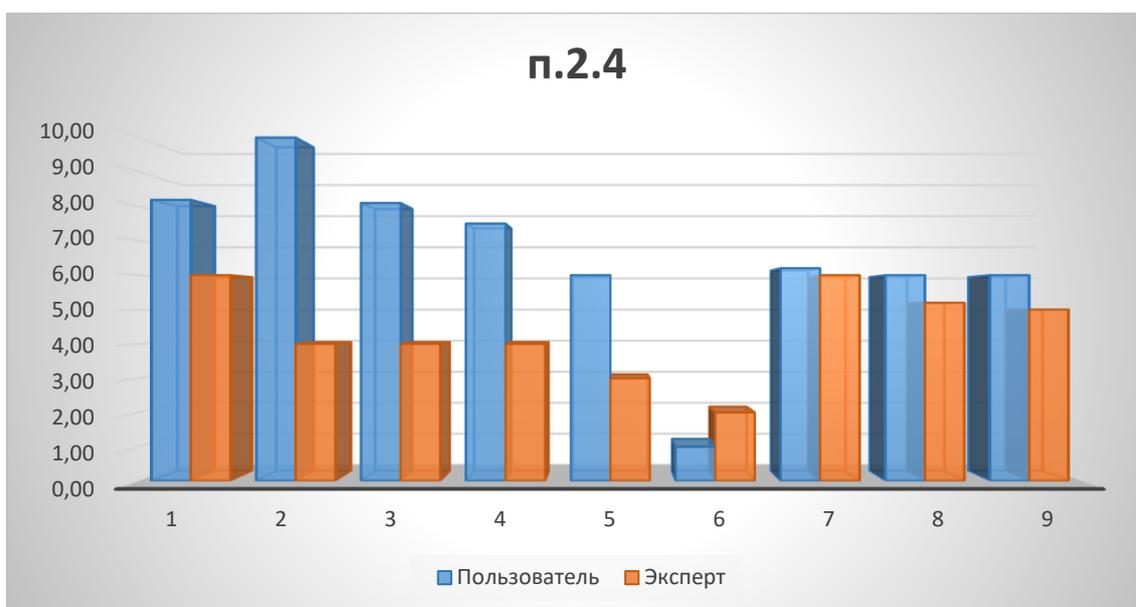


Диаграмма 2.4. Наличие дополнительных образовательных программ.

На данной диаграмме можно отметить неоднозначность оценок экспертов и пользователей. По некоторым дошкольным образовательным организациям оценки экспертов сравнимы или даже выше оценок пользователей, но в половине организаций оценки экспертов все же ниже оценок пользователей.

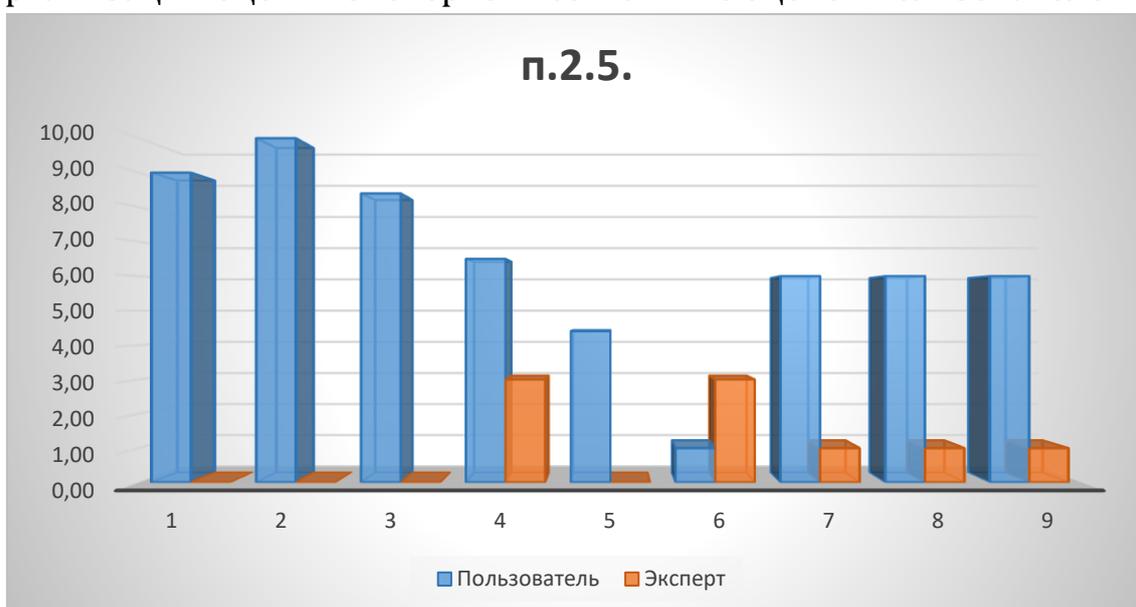


Диаграмма 2.5. Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся. Включая их участие в конкурсах и олимпиадах, выставках, смотрах, физкультурных мероприятиях, в том числе официальных соревнованиях и других массовых мероприятиях.

Отмечается существенный разрыв в оценках экспертов и пользователей, очевидно в связи со спецификой дошкольных организаций.

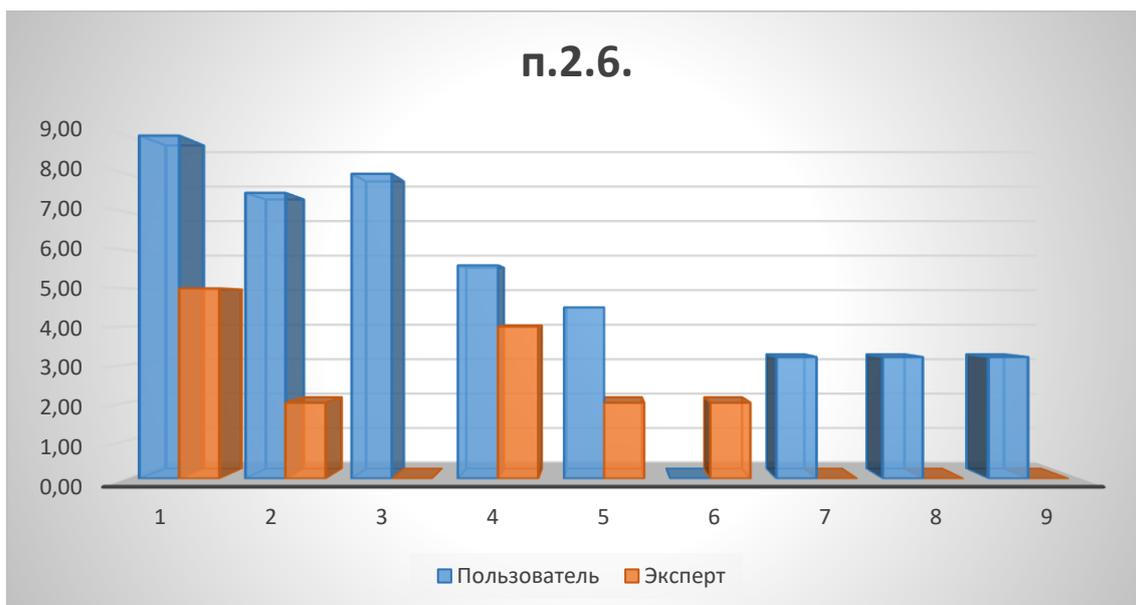


Диаграмма 2.6. Наличие возможности оказания обучающимся психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи.

Разрыв в оценках экспертов и пользователей обусловлен тем, что не каждая дошкольная образовательная организация имеет в штате психолога, логопеда, дефектолога.

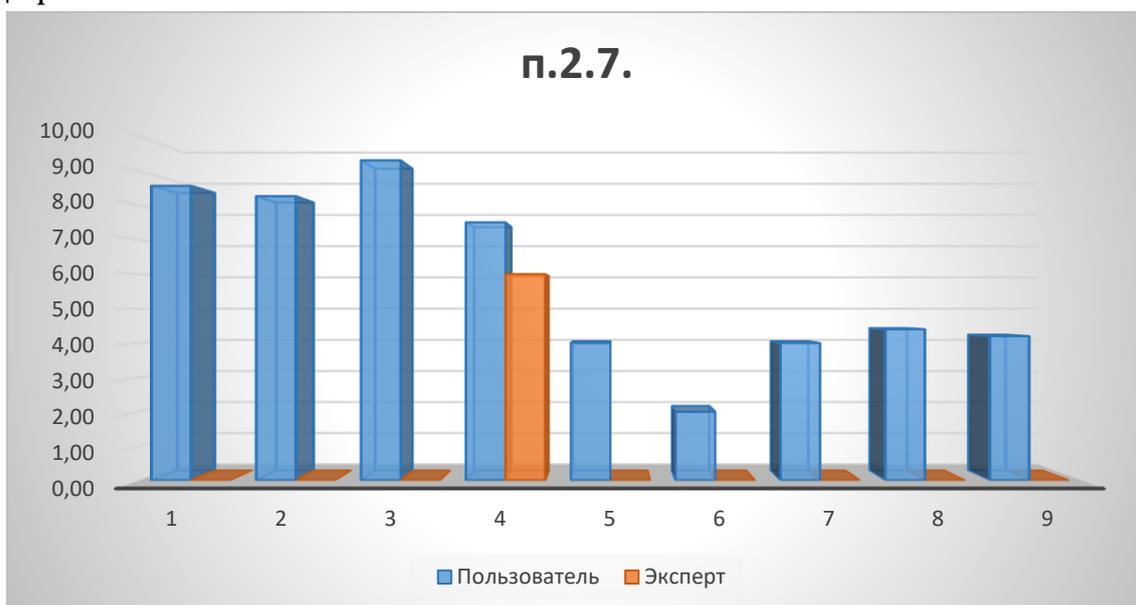


Диаграмма 2.7. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов.

На диаграмме видно, что только МАДОУ детский сад № 1 п. Кармаскалы имеет условия для предоставления образовательных услуг детям с ограниченными возможностями.

Таблица 12

Сравнительная таблица средних значений оценок экспертов и пользователей

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Наименования образовательных учреждений	МОБУ СОШ № 2 с.Кармаскалы	МОБУ гимназия с. Кармаскалы	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старобабичево	Филиал МОБУ гимназии с. Кармаскалы СОШ с.Николаевка	МОБУ им.С.М. Чугункина с. Кармаскалы	МОКУ СОШ с. Адзитарово	МОБУ СОШ д. Константиновка	Филиал СОШ д. Константиновка СОШ с.Сихонкино	МОБУ СОШ с.Бекетово	Филиал МОБУ им. С.М. Чугункина с.Кармаскалы ООШ д.Карламан	МОКУ СОШ д. Шарипкулово	МОКУ СОШ д. Мукаево	МОКУ СОШ с. Камышлинка	МОКУ ООШ с. Ильтуганово	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д. Старомусино
Среднее значение оценки	3,43	3,86	2,07	2,43	1,86	2,40	2,65	1,29	1,94	1,00	1,74	2,23	1,57	1,00	1,57
Среднее значение оценки пользователей	7,16	6,54	6,66	7,09	6,78	3,50	3,14	3,14	2,79	4,47	4,15	3,91	4,32	3,33	3,43

В таблице 12 приведены средние баллы по общеобразовательным организациям по блоку критериев 2 выведенные экспертами и средние баллы пользователей образовательными услугами. Как видно из таблицы отмечается разрыв в оценках экспертов и оценках пользователей. Диапазон оценок экспертов 1,00-3,87; диапазон оценок пользователей 2,79-7,16. Отмечается разброс оценок пользователей комфортности условий, в которых происходит образовательная деятельность. Ниже на диаграммах представлены данные по позициям оценивания блока критериев 2.

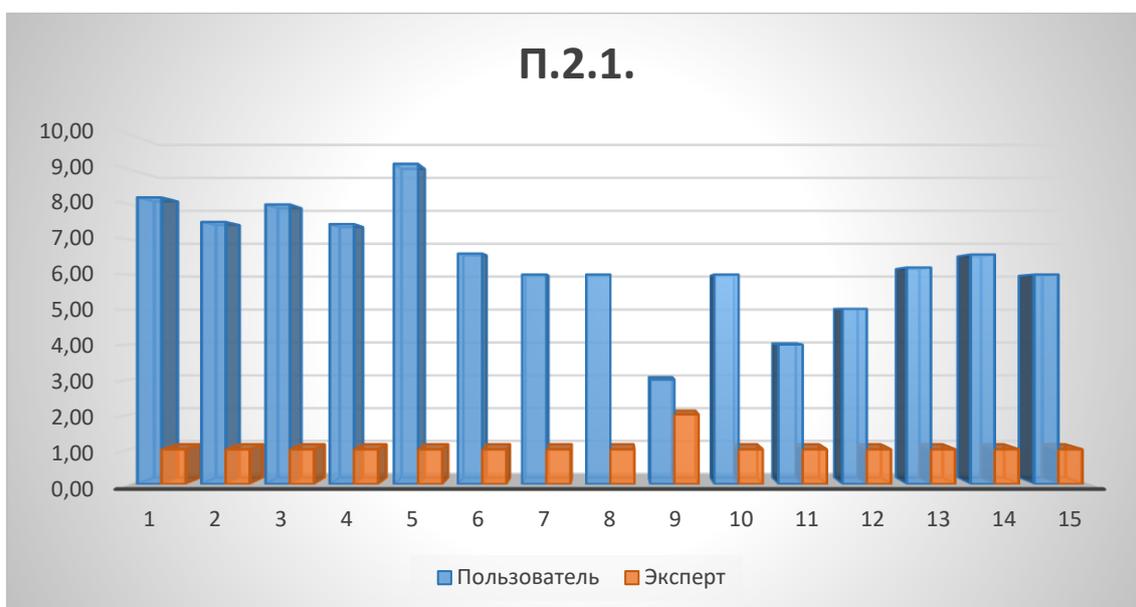


Диаграмма 2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение организации.

По позиции 2.1. наблюдается разрыв в оценках экспертов и пользователей. Данный критерий включает в себя обеспеченность компьютеров на одного учащегося, обеспеченность учителей, обеспеченность мультимедийными проекторами, интерактивными досками, наличие лабораторий и мастерских, наличие современной электронной библиотеки. По мнению экспертов, технологическое оснащение ОО недостаточное по формальным параметрам, однако пользователи дают высокие оценки материально-техническому оснащению, которое видимо соответствует их потребностям.

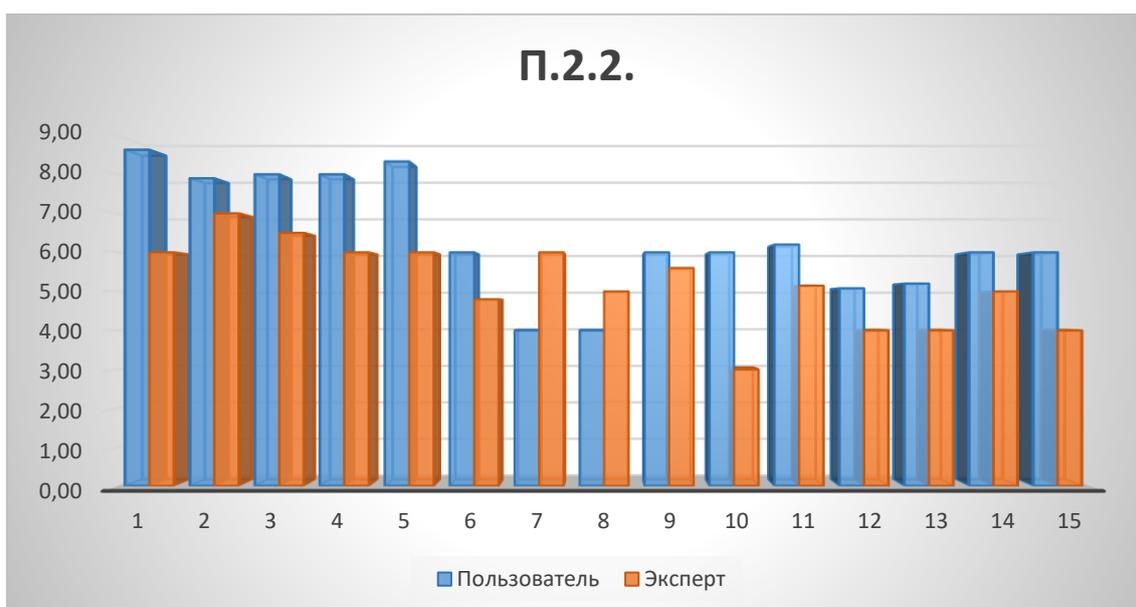


Диаграмма 2.2. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся.

По позиции оценивания 2.2. оценки экспертов и пользователей не сильно отличаются.

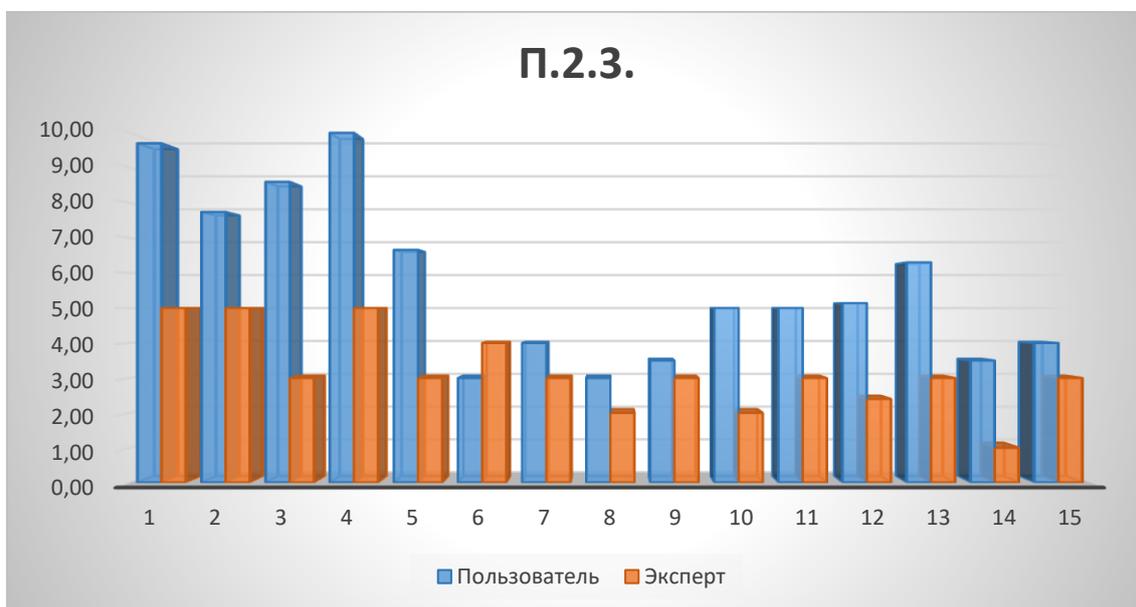


Диаграмма 2.3. Условия для индивидуальной работы с обучающимися.

По позиции 2.3. в ряде школ пользователи услуг оценивают данный критерий выше, чем эксперты. Возможно эксперты менее осведомлены о работе кружков, секций, наличии психологического сопровождения и т.д.

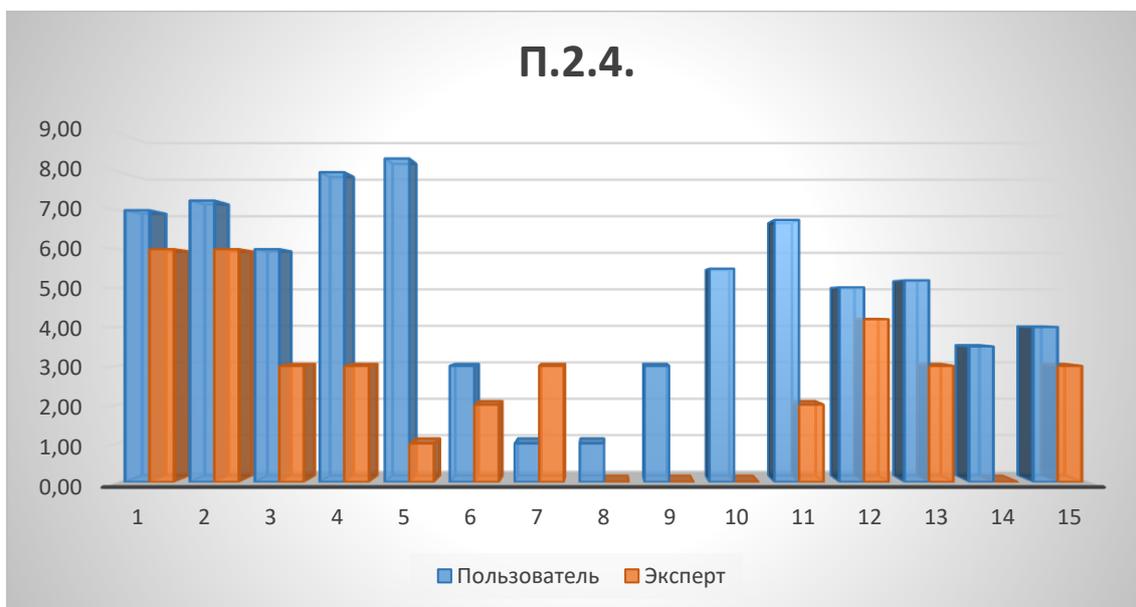


Диаграмма 2.4. Наличие дополнительных образовательных программ.

Данная диаграмма показывает ситуацию по позиции оценивания 2.4. в которую включены следующие параметры – наличие программ социально-педагогической, технической, физкультурно-спортивной, художественной и т.д. направленности. В ряде школ филиал СОШ д. Константиновка СОШ с.Сихонкино, МОБУ СОШ с.Бекетово, филиал МОБУ им. С.М. Чугункина с.Кармаскалы ООШ д.Карламан, МОКУ ООШ с. Ильтуганово по наличию дополнительных образовательных программ эксперты отметили нулевой уровень. Возможно эксперты менее осведомлены по данной проблеме, чем пользователи.

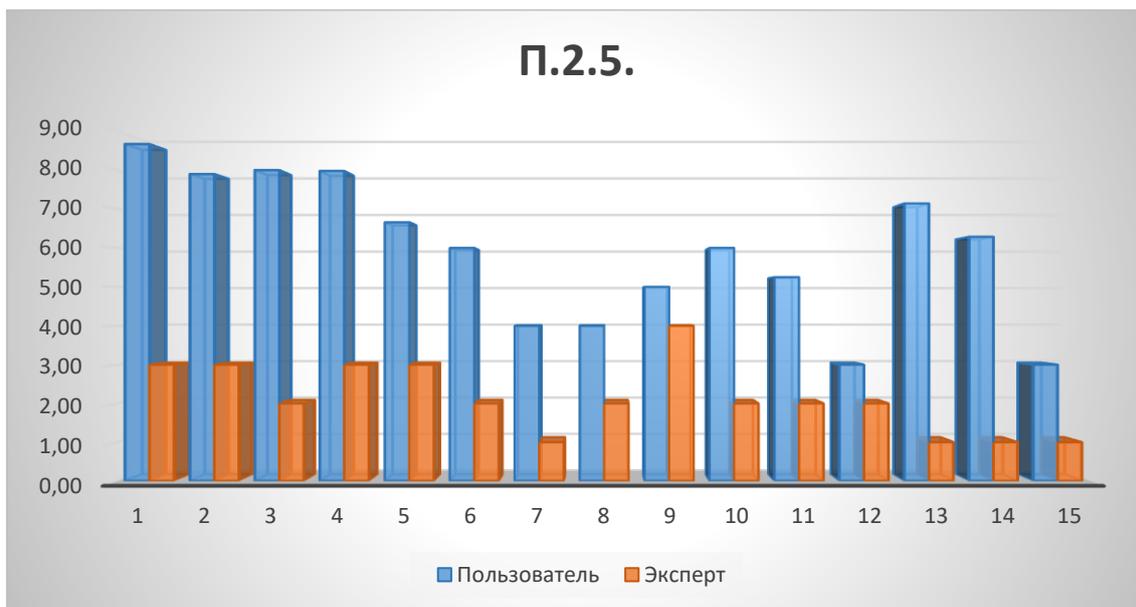


Диаграмма 2.5. Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся, включая их участие в конкурсах и олимпиадах, выставках, смотрах, физкультурных мероприятиях, в том числе официальных соревнованиях и других массовых мероприятиях.

По данной позиции оценивания традиционно наблюдается разрыв оценок экспертов и пользователей, так как в соответствии с формальными требованиями необходимо указывать не только предоставление условий участия в мероприятиях, но и наличие победителей олимпиад различного уровня и профиля. Однако пользователи оценивают только предоставление условий для участия обучающихся в олимпиадах и спортивных мероприятиях.

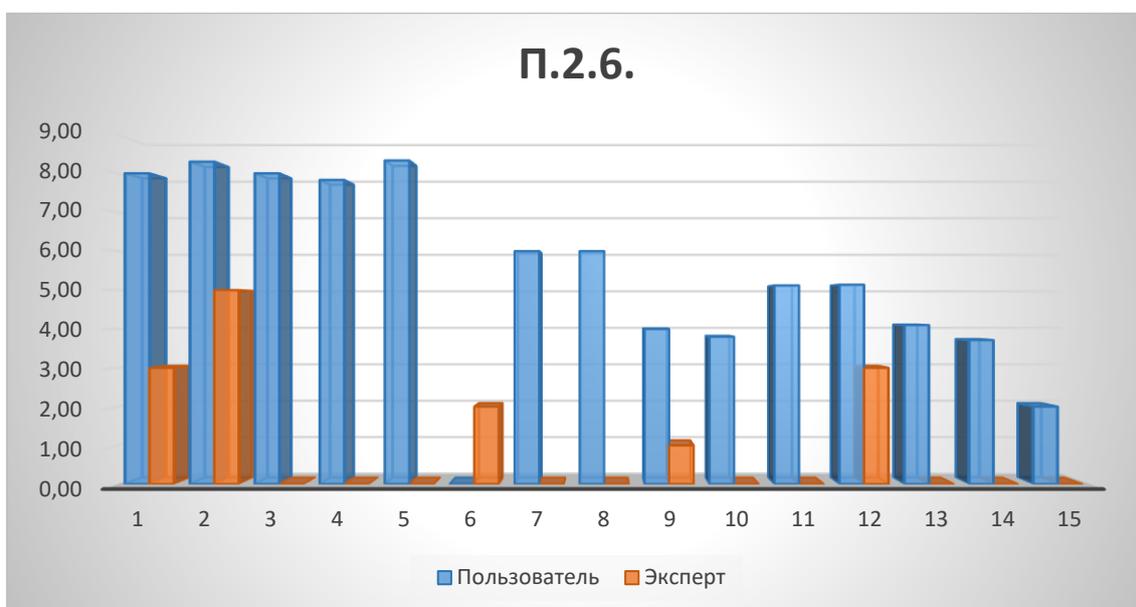


Диаграмма 2.6. Наличие возможности оказания обучающимся психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи.

Данная позиция вносит вклад в снижение общей оценки по блоку 2, так как видно, что по мнению экспертов в ОО не проводится работа по оказанию психолого-педагогической помощи учащимся, консультированию родителей, отсутствуют программы оказания помощи обучающимся в социальной адаптации, профориентации, получении дополнительных профессиональных навыков. Возможна такая картина имеет место в связи с неосведомленностью экспертов, поскольку пользователи демонстрируют достаточно высокие оценки по данной позиции.

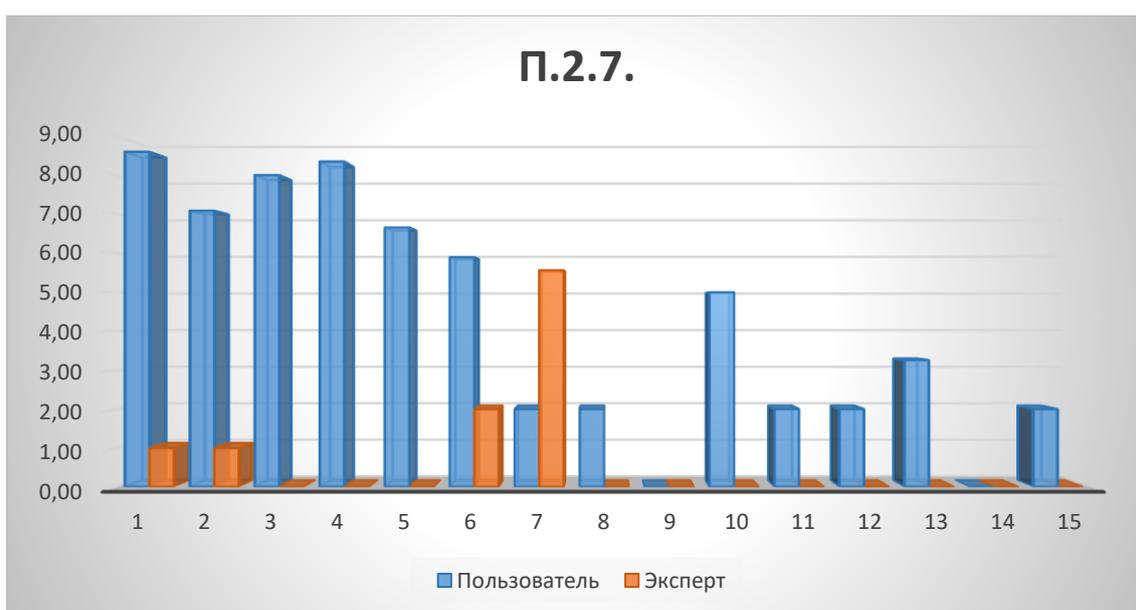


Диаграмма 2.7. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов.

Данная позиция вносит существенный вклад в снижение общей оценки по блоку критериев 2, так как в 73% школ, участвующих в НОКО не имеются условия для обучения детей-инвалидов. Однако высокая экспертная оценка досталась МОБУ СОШ д. Константиновка, наряду с невысокой оценкой пользователей образовательных услуг данной ОО.

**РАЗДЕЛ II. СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ИНТЕГРАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ,
ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ОЦЕНКУ ОРГАНИЗАЦИЙ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УСЛУГИ.**

**ДОШКОЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ
КАРМАСКАЛИНСКОГО РАЙОНА РБ, УЧАСТВУЮЩИЕ В НОКО**

Таблица 13

Интегральные показатели по критериям для дошкольных учреждений

Наименование критерия		средние показатели	МАДОУ детский сад "Сказка" с. Прибельский	МАДОУ детский сад "Солнышко" д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Березка" д. Кабаково	МАДОУ детский сад №1 с. Кармаскалы	Подлубовский филиал детского сад «Солнышко» д. Константиновка	МАДОУ детский сад "Пчелка" с. Кармаскалы	Бузовьязовский филиал детского сад №2 с. Кармаскалы	Уральский филиал детского сад № 1 с. Кармаскалы	Ефремкинский филиал детского сада "Пчелка"
			1	2	3	4	5	6	7	8	9
I. Открытость и доступность информации об организации	1.1.	оценка поль- зов.	9,00	10,00	9,00	8,00	10,00	9,00	8	8	8
		оценка эксперт	8,00	9,00	7,20	9	9,00	9,00	7,00	7,15	7,00
		интеграль- ная оценка	8,50	9,50	8,10	8,50	9,50	9,00	7,50	7,58	7,50
	1.2.	оценка поль- зов.	8,78	10,00	9,60	8,50	10,00	8,70	8	8	8
		оценка эксперт	6,73	8	7,7	7,00	2,00	7,50	7,40	6,80	6,60
		интеграль- ная оценка	7,76	9,00	8,65	7,75	6,00	8,10	7,70	7,40	7,30
	1.3.	оценка поль- зов.	7,22	8,75	7,80	8,3	8,75	8,80	6,50	6,20	6
		оценка эксперт	4,00	6,00	5,80	5,60	6,00	6,20	5,00	5,00	4,00
		интеграль- ная оценка	5,61	7,38	6,80	6,95	7,38	7,50	5,75	5,60	5,00
	1.4.	оценка поль- зов.	5,00	7,50	8,40	7,5	7,00	8,20	5,00	4	4
		оценка эксперт	2,00	1,00	3,00	1,00	1,00	2	2	2	2
		интегральная оценка	3,50	4,25	5,70	4,25	4,00	5,10	3,50	3,00	3,00
II. Ком-	2.1.	оценка поль- зов.	8,50	10,00	7,30	7,5	8,00	4,00	2	2	2

		оценка эксперт	1,00	1,00	1	1	1,00	1	1,00	1,00	1,00	
		интегральная оценка	4,75	5,50	4,15	4,25	4,50	2,50	1,50	1,50	1,50	
	2.2.	оценка поль-зов.	8,00	8,75	8,60	8,20	8,00	8,40	4	3,80	4	
		оценка эксперт	7,00	7,00	7,00	6,00	4,00	7	3,20	3,20	3,20	
		интегральная оценка	7,50	7,88	7,80	7,10	6,00	7,70	3,60	3,50	3,60	
	2.3.	оценка поль-зов.	10,00	8,00	10,00	10	8,00	4,00	4	4	4	
		оценка эксперт	5,00	3,00	3,00	5	0,00	2	3,00	3,00	3,00	
		интегральная оценка	7,50	5,50	6,50	7,50	4,00	3,00	3,50	3,50	3,50	
	2.4.	оценка поль-зов.	8,19	10,00	8,10	7,5	6,00	1	6,20	6	6	
		оценка эксперт	6,00	4,00	4,00	4,00	3,00	2	6,00	5,20	5,00	
		интегральная оценка	7,10	7,00	6,05	5,75	4,50	1,50	6,10	5,60	5,50	
	2.5.	оценка поль-зов.	9,00	10,00	8,40	6,50	4,40	1	6,00	6,00	6,00	
		оценка эксперт	0,00	0,00	0,00	3	0,00	3	1,00	1,00	1,00	
		интегральная оценка	4,50	5,00	4,20	4,75	2,20	2,00	3,50	3,50	3,50	
	2.6.	оценка поль-зов.	9,00	7,50	8,00	5,60	4,50	0	3,20	3,20	3,20	
		оценка эксперт	5,00	2,00	0,00	4	2,00	2	0,00	0,00	0,00	
		интегральная оценка	7,00	4,75	4,00	4,80	3,25	1,00	1,60	1,60	1,60	
	2.7.	оценка поль-зов.	8,56	8,26	9,30	7,5	4,00	2	4,00	4,40	4,20	
		оценка эксперт	0,00	0,00	0,00	6	0,00	0	0,00	0,00	0,00	
		интегральная оценка	4,28	4,13	4,65	6,75	2,00	1,00	2,00	2,20	2,10	
	III. Доброжелательность и компетентность	3.1.	оценка поль-зов.	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
		3.2.	оценка поль-зов.	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
	IV. Общее удовлетворение ка-	4.1.	оценка поль-зов.	10,00	8,00	10,00	8,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
		4.2.	оценка поль-зов.	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00

	4.3.	оценка поль- зов.	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
Общая интегральная оценка			117,99	117,88	116,60	116,35	103,33	98,40	96,25	94,98	94,10

В таблице 13 приведены интегральные показатели по позициям оценивания каждого критерию, выведенные из оценок экспертов и пользователей для дошкольных образовательных организаций, участвующих в НОКО.

СРЕДНИЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ КАРМАСКАЛИНСКОГО РАЙОНА РБ, УЧАСТВУЮЩИЕ В НОКО

Таблица 14

Интегральные показатели по критериям для общеобразовательных учреждений

Наименование критерия		средние показатели	МОБУ СОШ № 2 с. Кармаскалы	МОБУ гимназия с. Кармаскалы	Филиал СОШ № 2 с. Кармаскалы СОШ д. Старобабичево	Филиал МОБУ гимназии с. Кармаскалы СОШ с. Николаевка	МОБУ им. С.М. Чугункина с. Кармаскалы	МОКУ СОШ с. Адзитарово	МОБУ СОШ д. Константиновка	Филиал СОШ д. Константиновка СОШ с. Сихонкино
			1	2	3	4	5	6	7	8
I. Открытость и доступность информации об организации	1.1.	оценка пользов.	8,00	8,4	9	7,74	8,33	9,3	6,5	6,93
		оценка эксперт	7,29	7,05	7,17	7,84	8,50	7,30	7,05	9,00
		интегральная оценка	7,65	7,73	8,08	7,79	8,42	8,30	6,77	7,97
	1.2.	оценка пользов.	9,22	9,19	8	7,53	9,16	8,50	7,7	7,73
		оценка эксперт	6,00	7,3	6,67	7,69	8,00	7,6	7,36	8,50
		интегральная оценка	7,61	8,25	7,33	7,61	8,58	8,05	7,53	8,12
	1.3.	оценка пользов.	7,90	7,8	8	7,77	7,50	8,30	7,3	7,33
		оценка эксперт	6,70	7,3	7,14	6,00	7,00	7,52	7,27	6,00

		интегральная оценка	7,30	7,55	7,57	6,89	7,25	7,91	7,29	6,67	
	1.4.	оценка пользов.	6,00	7,5	4,60	5,00	7,50	5	7,5	7,47	
		оценка эксперт	2	4	2,00	2,00	1,00	2	2,00	1,00	
		интегральная оценка	4,00	5,75	3,30	3,50	4,25	3,50	4,75	4,23	
II. Комфортность условий осуществления образовательной деятельности	2.1.	оценка пользов.	8,20	7,5	8	7,44	9,16	6,60	6	6,00	
		оценка эксперт	1,00	1	1,00	1,00	1,00	1	1,00	1,00	
		интегральная оценка	4,60	4,25	4,50	4,22	5,08	3,80	3,50	3,50	
	2.2.	оценка пользов.	8,63	7,9	8	8,00	8,33	6	4	4,00	
		оценка эксперт	6,00	7	6,5	6,00	6,00	4,80	6,00	5,00	
		интегральная оценка	7,32	7,45	7,25	7,00	7,17	5,40	5,00	4,50	
	2.3.	оценка пользов.	9,70	7,74	8,60	10,00	6,66	3	3	3,00	
		оценка эксперт	5,00	5	3,00	5,00	3,00	4,00	3,00	2,00	
		интегральная оценка	7,35	6,37	5,80	7,50	4,83	3,50	3,00	2,50	
	2.4.	оценка пользов.	7,00	7,25	6	7,98	8,33	3	1	1,00	
		оценка эксперт	6,00	6	3,00	3,00	1,00	2,00	3,00	0,00	
		интегральная оценка	6,50	6,63	4,50	5,49	4,67	2,50	2,00	0,50	
	2.5.	оценка пользов.	8,67	7,9	8,00	7,98	6,66	6,00	4,00	4,00	
		оценка эксперт	3,00	3	2,00	3,00	3,00	2,00	1,00	2,00	
		интегральная оценка	5,84	5,45	5,00	5,49	4,83	4,00	2,50	3,00	
	2.6.	оценка пользов.	8,00	8,3	8,00	7,83	8,33	0	6	6,00	
		оценка эксперт	3,00	5	0,00	0,00	0,00	2	0,00	0,00	
		интегральная оценка	5,50	6,65	4,00	3,92	4,17	1,00	3,00	3,00	
	2.7.	оценка пользов.	8,60	7,09	8,00	8,35	6,66	5,90	2,00	2,00	
		оценка эксперт	1,00	1	0,00	0,00	0,00	2	5,56	0,00	
		интегральная оценка	4,80	4,05	4,00	4,18	3,33	3,95	3,78	1,00	
	III. Доброжелательность и компетентность	3.1.	оценка пользов.	8,00	7,8	8,00	8,23	9,12	7,63	8,00	10,00
		3.2.	оценка пользов.	9,00	8,00	10,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00
	IV. Общее удовлет-	4.1.	оценка пользов.	9,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00
4.2.		оценка пользов.	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,00	9,00	

	4.3.	оценка пользов.	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
Итоговый интегральный показатель по организации			114,46	113,91	108,34	107,81	107,68	95,54	92,12	91,98

Продолжение таблицы 14

Наименование критерия		средние показатели	МОБУ СОШ с.Бекетово	Филиал МОБУ им. С.М. Чугункина с.Кармаскалы ООШ д.Карламан	МОКУ СОШ д. Шарипкулово	МОКУ СОШ д. Мукаево	МОКУ СОШ с. Камышлинка	МОКУ ООШ с. Ильтуганово	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старомусино
			9	10	11	12	13	14	15
I. Открытость и доступность информации об организации	1.1.	оценка пользов.	8,16	7	7,75	8,1	9,64	7,14	9
		оценка эксперт	6,5	6	6,72	6,52	7,45	9,00	7
		интегральная оценка	7,33	6,50	7,24	7,31	8,55	8,07	8,00
	1.2.	оценка пользов.	8,16	8	7,00	6,10	6,20	8,00	8
		оценка эксперт	7	6	5,80	4,60	4,90	5,00	7
		интегральная оценка	7,58	7,00	6,40	5,35	5,55	6,50	7,50
	1.3.	оценка пользов.	7,16	8	6,86	6,20	7,00	8,00	8
		оценка эксперт	6	4	4,16	7	4,70	7,00	6,5
		интегральная оценка	6,58	6,00	5,51	6,60	5,85	7,50	7,25
	1.4.	оценка пользов.	5	7	5,00	5	5,00	8,00	2
		оценка эксперт	1	1	2	2	2	1,00	2
		интегральная оценка	3,00	4,00	3,50	3,50	3,50	4,50	2,00
II. Комфортность условий осуществления образовательной	2.1.	оценка пользов.	3	6	4,00	5,02	6,20	6,57	6
		оценка эксперт	2	1	1	1,00	1,00	1,00	1
		интегральная оценка	2,50	3,50	2,50	3,01	3,60	3,79	3,50
	2.2.	оценка пользов.	6	6	6,20	5,08	5,20	6,00	6
		оценка эксперт	5,6	3	5,15	4,00	4,00	5,00	4

		интегральная оценка	5,80	4,50	5,68	4,54	4,60	5,50	5,00	
	2.3.	оценка пользов.	3,50	5	5,00	5,14	6,30	3,50	4	
		оценка эксперт	3,00	2	3,00	2,40	3,00	1,00	3	
		интегральная оценка	3,25	3,50	4,00	3,77	4,65	2,25	3,50	
	2.4.	оценка пользов.	3,00	5,5	6,75	5,02	5,20	3,50	4	
		оценка эксперт	0,00	0	2,00	4,20	3,00	0,00	3	
		интегральная оценка	1,50	2,75	4,38	4,61	4,10	1,75	3,50	
	2.5.	оценка пользов.	5,00	6	5,25	3	7,14	6,29	3	
		оценка эксперт	4,00	2	2,00	2,00	1,00	1,00	1	
		интегральная оценка	4,50	4,00	3,63	2,50	4,07	3,64	2,00	
	2.6.	оценка пользов.	4,00	3,8	5,12	5,14	4,10	3,71	2	
		оценка эксперт	1,00	0	0,00	3	0,00	0,00	0	
		интегральная оценка	2,50	1,90	2,56	4,07	2,05	1,86	1,00	
	2.7.	оценка пользов.	0	5	2,00	2,00	3,26	0,00	2	
		оценка эксперт	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0	
		интегральная оценка	0,00	2,50	1,00	1,00	1,63	0,00	1,00	
	III. Доброжелательность и компетентность	3.1.	оценка пользов.	9,00	9	8,00	8,00	7,00	8,00	8,00
		3.2.	оценка пользов.	10,00	8	9,00	8,00	7,00	8,00	8,00
	IV. Общее удовлетворение качеством	4.1.	оценка пользов.	8	8	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
		4.2.	оценка пользов.	10	10	9,00	10,00	9,00	9,00	10,00
		4.3.	оценка пользов.	10	10	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
Итоговый интегральный показатель по организации			91,54	91,15	90,38	90,26	89,15	88,36	88,25	

В таблице 14 приведены интегральные показатели по позициям оценивания каждого критерия, выведенные из оценок экспертов и пользователей для средних образовательных организаций, участвующих в НОКО.

По данным таблиц 13 и 14 проведено ранжирование организаций по качеству предоставляемых услуг для дошкольных и школьных организаций отдельно.

Рейтинг дошкольных образовательных организаций

№	Название организации	Итоговый интегральный показатель
1	МАДОУ детский сад "Сказка" с. Прибельский	117,99
2	МАДОУ детский сад "Солнышко" д. Константиновка	117,88
3	МАДОУ детский сад "Березка" д. Кабаково	116,60
4	МАДОУ детский сад №1 с. Кармаскалы	116,35
5	Подлубовский филиал детский сад «Солнышко» д. Константиновка	103,33
6	МАДОУ детский сад "Пчелка" с. Кармаскалы	98,40
7	Бузовьязовский филиал детский сад №2 с.Кармаскалы	96,25
8	Уральский филиал детский сад № 1 с.Кармаскалы	94,98
9	Ефремкинский филиал детского сада "Пчелка"	94,10

Более наглядно результаты ранжирования можно увидеть на диаграмме 1.

Итоговый интегральный показатель



Таблица 16

Рейтинг средних общеобразовательных организаций

№	Название организации	Итоговый интегральный показатель по организации
1	МОБУ СОШ № 2 с.Кармаскалы	114,46
2	МОБУ гимназия с. Кармаскалы	113,91
3	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старобабичево	108,34
4	Филиал МОБУ гимназии с. Кармаскалы СОШ с.Николаевка	107,81
5	МОБУ им.С.М. Чугункина с. Кармаскалы	107,68
6	МОКУ СОШ с. Адзитарово	95,54
7	МОБУ СОШ д. Константиновка	92,12
8	Филиал СОШ д. Константиновка СОШ с.Сихонкино	91,98
9	МОБУ СОШ с.Бекетово	91,54

10	Филиал МОБУ им. С.М. Чугункина с.Кармаскалы ООШ д.Карламан	91,15
11	МОКУ СОШ д. Шарипкулово	90,38
12	МОКУ СОШ д. Мукаево	90,26
13	МОКУ СОШ с. Камышлинка	89,15
14	МОКУ ООШ с. Ильтуганово	88,36
15	Филиал СОШ № 2 с.Кармаскалы СОШ д.Старомусино	88,25

Наглядно результаты ранжирования показаны на диаграмме 2.



ВЫВОДЫ:

1. По блоку критериев 1.

В целом пользователи услуг высоко оценивают доступность и открытость информации об образовательных организациях. Однако в оценках пользователей отмечается разброс средних значений по организациям. Это говорит о том, что в ряде организаций пользователи не удовлетворены открытостью и доступностью информации, не могут пользоваться интернет-сайтом для удовлетворения своей потребности в информированности. Возможно в данных организациях пользователи получают информацию из непосредственного общения с представителями образовательной организации, нежели из интернет-сайта. Низкие оценки по позициям 1.3. и 1.4. могут свидетельствовать как о недостаточной информированности экспертов и пользователей услуг о наличии и функционировании сайта, так и о необходимости совершенствовать работу образовательных организаций по ведению своего интернет-сайта, а также о необходимости администрации района обратить внимание на обеспечение доступа образовательных организаций к сети интернет особенно в селах.

2. По блоку критериев 2.

По второму блоку, где оценивается комфортность предоставления услуг, в том числе наличие соответствующей материально-технической и информационной базы оценки пользователей услуг и экспертов зачастую разнятся. Это может быть связано с тем, что пользователи оценивают практическую сторону предоставления услуг, а эксперты формальное соответствие определенным требованиям. Обобщенные оценки - интегральные показатели - можно считать более объективными данными. Однако, здесь следует обратить внимание на соответствие организаций формальным требованиям, а также общественному совету при планировании следующего проведения НОКО следует тщательно определять критерии для дошкольных организаций.

3. По блоку критериев 3.

Наиболее высокие оценки респондентов получены по данному блоку критериев: оценка доброжелательности и компетентности педагогического состава. Данный блок находился в открытом доступе и в основном представлен оценками пользователей, которые непосредственно общаются с педагогическим составом образовательных учреждений. Респонденты в полном составе отмечают доброжелательность и компетентность педагогического состава по

максимально возможной оценке. Таким образом, именно «человеческий капитал» можно считать основным достоинством образовательных учреждений района в противовес материально-техническому оснащению и технологическому обеспечению работы образовательных организаций (по формальным требованиям).

4. По блоку критериев 4.

Общая удовлетворенность качеством образовательной деятельности, в том числе удовлетворенность материально-технической базой, качеством предоставляемых услуг оценена респондентами на высоком уровне. Поскольку данный опросный материал находился также в открытом доступе, ответы представлены в основном оценками пользователей. Удовлетворенность материально-технической базой образовательных учреждений пользователями образовательных услуг еще раз позволяет высказать утверждение, что эксперты обязаны оценивать формальное соответствие требованиям. Таким образом, ряд образовательных учреждений не полностью соответствует формальным параметрам, однако соответствует интересам пользователей образовательных услуг. Наиболее успешно реализуются такие параметры как доброжелательность, компетентность педагогов и в целом качество образовательных услуг.